

BIJLAGE 17

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 07-05-2024 12:39

Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. melding aangaande Woningbouwplannen Wederikstraat

Beste [redacted]

Dat is inderdaad de strekking van mijn beantwoording

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Verzonden: donderdag 2 mei 2024 10:38

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. melding aangaande Woningbouwplannen Wederikstraat

Beste [redacted]

Dank voor het toesturen van de informatie.

Ik kan in deze dus concluderen dat er niet gekapt/ontwikkeld wordt voordat de nodige nadere onderzoeken zijn gedaan en waar nodig de benodigde toestemmingen zijn geregeld?

Dan kan ik dit aan melder terugkoppelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]


Toezichthouder Flora en Fauna

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving

+31 6 [redacted]

[redacted]@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

provincie limburg 

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: woensdag 1 mei 2024 15:58

Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. melding aangaande Woningbouwplannen Wederikstraat

Beste [redacted]

Naar aanleiding van de publicatie van de vergunningaanvraag aan de Wederikstraat zijn al soortgelijke vragen bij de gemeente binnengekomen.

De vergunningaanvraag voor de ontwikkeling aan de Wederikstraat is op 15 april 2024 ingediend door Nester. Momenteel vindt de beoordeling en behandeling plaats. De gemeente heeft de verplichting om ingediende vergunningaanvragen te publiceren.

Het flora en fauna onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunningaanvraag en is bijgevoegd bij deze mail. Op basis van het onderzoek is geconcludeerd dat er aanvullende maatregelen en vervolgonderzoek nodig zijn. Deze vervolgonderzoeken/maatregelen dienen volledig te zijn uitgevoerd voordat gestart mag worden met de uitvoering van de ingediende plannen. De maatregelen en het vervolgonderzoek worden tegelijkertijd uitgevoerd met de behandeling van de vergunningaanvraag.

Zijn nog niet alle benodigde maatregelen genomen voordat de vergunning definitief wordt verleend? Dan worden deze maatregelen in de vergunningvoorschriften opgenomen. Hiermee waarborgen we dat de maatregelen zijn uitgevoerd voordat de werkzaamheden starten.

Ervan uitgaand u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

 | Projectleider | Gemeente Beesel
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: ,  <@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 24 april 2024 16:18
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: Vragen n.a.v. melding aangaande Woningbouwplannen Wederikstraat

Beste,

Ik heb zojuist telefonisch contact opgenomen aangaande een melding wat ik heb ontvangen vanwege het project Woningbouwplannen Wederikstraat te Reuver. Hier werd ik verzocht mijn vraag op de mail te zetten om zo aan de juiste personen door te zetten, dus bij deze.


Melders maken zich zorgen over het feit dat er mogelijk niet voldoende aandacht is besteed aan de nodige flora- en fauna onderzoeken.

Gezien er kennelijk binnenkort wordt gestart met het bouw rijp maken van de grond, had ik graag wat informatie gehad over de eventueel gedane onderzoeken, of een onderbouwing waarom er geen onderzoeken uit zijn gevoerd.

Graag had ik contact met iemand die actief betrokken is bij het project. Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

  
Toezichthouder Flora en Fauna

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving
+31 6 

@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 18

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: 15-05-2024 09:52
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: betreft Flora en Fauna toets

Hoi [redacted].

Ik heb Geonius gebeld maar ik heb toch jullie hulp nodig om alles goed te verwoorden.
Ik zou graag een kort teams moment met Geonius willen plannen zodat we alles goed doornemen en niks vergeten.

Zijn de volgende opties voor jullie mogelijk?

- Dinsdag 21 mei 11:00-12:00
- Woensdag 22 mei 10:00-12:00
- Donderdag 23 mei 13:30-15:00
- Vrijdag 24 mei 9:00-10:00
- Maandag 27 mei 9:00-12:00

Verneem het graag z.s.m.

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 12:58
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: FW: betreft Flora en Fauna toets

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

[redacted],
Bedankt voor de gegevens

Volgens ons voorziet de opdracht en offerte niet volledig in hetgeen is geconcludeerd in de Quickscan?
Met name de ,mitigerende maatregelen zie ik niet terug in de offerte? Mogelijk dat dit een reden heeft
Lijkt me goed om e.e.a. nogmaals met Geonius te (laten) bespreken?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 12:54
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: betreft Flora en Fauna toets

Hoi [redacted].

Zo lees ik het inderdaad ook. Het opstellen van het mitigatie/activiteitenplan voor de huismus en het uitvoeren van de mitigerende maatregelen moet in ieder geval wel gebeuren. Voor het indienen van een vergunningaanvraag voor de

huismus is zo te zien wel opdracht gegeven, maar die vergunning wordt niet verleend als er geen mitigerende maatregelen worden genomen.

Ook als uit de in uitvoering zijnde vervolgonderzoeken voor andere soorten blijkt dat mitigerende maatregelen nodig zijn, dient daarvoor een plan te worden opgesteld en uitgevoerd voordat het project (iig de ingrepen die negatief effect hebben op de betreffende soorten) mag worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

 | **Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel**
Postbus 4760, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292



Van:  <@beesel.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 12:30
Aan:  <@beesel.nl>
Onderwerp: FW: betreft Flora en Fauna toets

.

Voorzover ik kan analyseren is er dus geen opdracht gegeven voor de beschreven mitigerende maatregelen zoals beschreven in de Quicksan?

Dit zou betekenen dat ze hiervoor een aparte opdracht moeten uitzetten, Heb ik het dan goed begrepen?

Van:  <@nester.nl>
Verzonden: dinsdag 7 mei 2024 15:19
Aan:  <@beesel.nl>
CC:  <@beesel.nl>
Onderwerp: RE: betreft Flora en Fauna toets

En de opdracht.

Gr 

Van:  <@beesel.nl>
Verzonden: dinsdag 7 mei 2024 14:47
Aan:  <@beesel.nl>
CC:  <@beesel.nl>
Onderwerp: RE: betreft Flora en Fauna toets

Hoi .

Hierbij de offerte waarvoor opdracht is gegeven inclusief mitigerende maatregelen.

Ik ben de ondertekende opdracht nog aan het zoeken in ons digitale archief (pfff) maar stuur ik je toe zodra ik deze heb gevonden.

Wil jij checken of dit voldoet?

Gr 

Van:  <@beesel.nl>
Verzonden: dinsdag 7 mei 2024 12:03
Aan:  <@nester.nl>
CC:  <@beesel.nl>
Onderwerp: RE: betreft Flora en Fauna toets

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

J

Zou je ons iets verder kunnen informeren voor welke vervolgonderzoeken / maatregelen ikv flora en fauna precies opdracht is gegeven?

De beoordeling van het ingediende rapportage geeft aan bij paragraaf 4.1.3 dat naast extra onderzoek naar o.a. de huismus ook enkele mitigerende maatregelen aangebracht dienen te worden!

We willen voorkomen dat we in latere fase constateren dat we zaken over het hoofd hebben gezien

Bvd

Van: J <J@nester.nl>
Verzonden: vrijdag 26 april 2024 10:53
Aan: J <J@beesel.nl>
CC: J <J@beesel.nl>
Onderwerp: RE: betreft Flora en Fauna toets

Hoi J,

Dank voor de info. Fijn dat archeologie ook doorloopt.

Voor wat betreft Flora en Fauna:

Aanvullend onderzoek is in maart uitgezet bij Geonius, loopt vanaf april tot september 2024. Mocht uit aanvullend onderzoek blijken dat toch een vergunning noodzakelijk is voor het verwijderen de opstanden t.b.v. verblijfplaatsen dieren. Ofwel een ontheffing Wet Natuurbescherming bij de Provincie Limburg dan zal deze aangevraagd moeten worden.

Groet J

Van: J <J@beesel.nl>
Verzonden: donderdag 25 april 2024 16:43
Aan: J <J@nester.nl>
CC: J <J@beesel.nl>
Onderwerp: FW: betreft Flora en Fauna toets

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

J

Ter info

Bijgaand het bericht wat is verzonden op het verzoek vanuit de bewoners en omwonenden.

Daarnaast zijn er ook vragen aan het college gesteld vanuit de groep voornamelijk procedureel. Zodra het college besloten heeft over de beantwoording zal ik je hierover informeren.

- PVE voor Archeologie is inmiddels aangeleverd, we zetten dit ter controle door, zodra daar goedkeuring op is kunnen we opdracht verlenen voor de uitvoering
- Hoe staat het met de vervolgacties zoals beschreven in het flora en fauna onderzoek? Is daar al opdracht voor gegeven?

Met vriendelijke groet,

J | Projectleider | Gemeente Beesel



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 april 2024 16:35
Aan: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: Re: betreft Flora en Fauna toets

Geachte bewoners en omwonenden van de Wederikstraat,

De vergunningaanvraag voor de ontwikkeling aan de Wederikstraat is op 15 april 2024 ingediend door Nester. Momenteel vindt de beoordeling en behandeling plaats. De gemeente heeft de verplichting om ingediende vergunningaanvragen te publiceren.

Het flora en fauna onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunningaanvraag en is bijgevoegd bij deze mail. Op basis van het onderzoek is geconcludeerd dat er aanvullende maatregelen en vervolgonderzoek nodig zijn. Deze vervolgonderzoeken/maatregelen dienen volledig te zijn uitgevoerd voordat gestart mag worden met de uitvoering van de ingediende plannen. De maatregelen en het vervolgonderzoek worden tegelijkertijd uitgevoerd met de behandeling van de vergunningaanvraag.

Zijn nog niet alle benodigde maatregelen genomen voordat de vergunning definitief wordt verleend? Dan worden deze maatregelen in de vergunningvoorschriften opgenomen. Hiermee waarborgen we dat de maatregelen zijn uitgevoerd voordat de werkzaamheden starten.

De reactie op uw brief aan het college en raad inzake de algemene bekendmaking volgt via een separaat bericht.

Ervan uitgaand u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel



Van: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: vrijdag 19 april 2024 14:03
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; info@beesel.nl
Onderwerp: betreft Flora en Fauna toets

Geachte raadsleden, [redacted] en het college van B&W,

In de bijlage vindt u onze brief.

Hoogachtend.

De bewoners en omwonenden van de Wederikstraat

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 19

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Verzonden: 10-07-2024 13:08

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Beste [redacted]

Ik heb momenteel een uitdaging met de systemen. Hierbij alvast via de niet-officiële route de reactie die nog jullie kant op komt.

Naar aanleiding van deze reactie kan ik als opmerking en/of onderbouwing ook nog het volgende meegeven:

- Potentiële overtredingen zijn te voorkomen door het groen wat gebruikt wordt door beschermde soorten te behouden. Als dit niet mogelijk is, dan is naderonderzoek noodzakelijk v.w.b. vleermuizen en reptielen.
- Wanneer het leefgebied van de huismus niet behouden kan worden, is er sowieso sprake van een overtreding. In de toelichting moet staan hoe het voorziet om deze vergunning te verkrijgen (zicht op legalisatie), dit is met name relevant vanwege het wettelijke belang waar de vergunning op basis van wordt aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Rayonplanoloog


Cluster Ruimte

+31 6 [redacted]

[redacted]@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Ik werk niet op woensdag

provincie limburg 

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Op 22 mei 2024 hebben wij van u een verzoek om afstemming ex artikel 2.2. van de Omgevingswet (hierna: Ow) ontvangen inzake het initiatief 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver.

Wij hebben de aanvraag en de daarbij behorende stukken beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. Na beoordeling van de aangeleverde stukken constateren we dat er provinciale belangen spelen rondom het aspect wonen en natuur. Het aspect natuur geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen. Er is momenteel nog geen zicht op het verkrijgen van een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit.

- Op basis van de quickscan is duidelijk dat voor het verwijderen van het groen een vergunning noodzakelijk is.
- Figuur 4 van de toelichting geeft de indruk dat het groen waar potentieel vleermuizen en reptielen kunnen zitten weg moet. Dit betekent dat nader onderzoek naar deze diersoorten noodzakelijk is om vast te kunnen stellen of deze soorten gebruik maken van dit groen en daarnaast wat de betekenis is van het groen voor die soorten.
- Hoofdstuk ecologie van de toelichting geeft momenteel geen zekerheid dat er zicht is op vergunningverlening. Daarnaast staat er in dat hoofdstuk ook niet beschreven hoe het initiatief overtredingen probeert te voorkomen.

Op grond van het voorgaande adviseren wij u de aanvraag alsnog te (doen) voorzien van bovenbedoelde documenten en motiveringen. Als ter bevordering van een snelle afhandeling van de aanvraag nadere afstemming gewenst is, kunt u contact opnemen met de Provincie.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar waarvan u de contactgegevens in de aanhef van deze brief aantreft.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

namens dezen,



clustermanager Ruimte

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 20

LA Architecten Ingenieurs B.V.



Ons kenmerk
Z2024-00000221

Verzenddatum
11-07-2024

Datum
11 juli 2024

Onderwerp:
Verzoek om aanvullende informatie en inhoudelijke aanpassingen - het kappen van houtopstand en het realiseren van 18 woningen

Beste 

Op 15 april 2024 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het kappen van houtopstand en het realiseren van 18 woningen op de locatie Wederikstraat ong. sectie L, nr. 655. Deze aanvraag is geregistreerd onder Z2024-00000221.

Volledigheid aanvraag

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de wettelijke indieningsvereisten.

Uw aanvraag is voor wat betreft de activiteit 'Bouwactiviteit (technisch)' niet volledig. Wij vragen u de volgende gegevens in te dienen:

1. Voor de bouwactiviteit (technisch): de gegevens zoals gespecificeerd in bijlage 1. N.B. de toetsing van de constructieve tekeningen en berekeningen is nog niet afgerond. Indien daaruit volgt dat aanvullende informatie benodigd is, dan ontvangt u een separaat verzoek tot het indienen van deze informatie.

Na het indienen van deze gegevens kunnen wij uw aanvraag verder inhoudelijk beoordelen.

De overige aangevraagde activiteiten zijn volledig ingediend.

Inhoudelijke beoordeling

Wij hebben uw aanvraag voor wat betreft de activiteiten 'Bouwactiviteit (omgevingsplan)', 'Afwijken van regels in het omgevingsplan' en 'Boom kappen of houtopstand vellen' inhoudelijk beoordeeld en getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Daarbij is een aantal inhoudelijke onvolkomenheden geconstateerd. Wij verzoeken u de volgende zaken aan te passen in uw aanvraag en de daarvan deel uitmakende documenten:

1. Voor de activiteit 'Afwijken van regels in omgevingsplan': de aanpassingen zoals gespecificeerd in bijlage 2.

Na het indienen van deze aanpassingen kunnen wij deze verder inhoudelijk beoordelen.

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780
IBAN: NL50BNGH0285000780
BIC: BNGHNL2G
KvK nummer: 14130743

Onderbreken beslistermijn

De aanvullende informatie en aangepaste documenten moeten uiterlijk 2-8-2024 zijn ingediend. Wij schorten nu de behandeling van uw aanvraag op. De behandeling van uw aanvraag gaat weer lopen op de genoemde datum of op de dag waarop alle gevraagde gegevens zijn ontvangen, als dat eerder is.

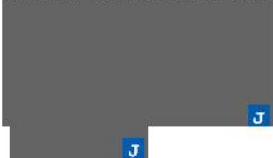
De aanvraag is ingediend via het Omgevingsloket. Wij vragen u de aanvullende gegevens ook via het Omgevingsloket in te dienen.

Vragen

Heeft u nog vragen of wilt u meer informatie? Neem dan gerust contact met mij op via @beesel.nl of telefoonnummer 077-4749292.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Beesel,



Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening

Bijlage 1. Benodigde aanvullende informatie bouwactiviteit (technisch)

De aanvraag is niet volledig om te bepalen of kan worden voldaan aan de voorschriften uit het Besluit bouwwerken leefomgeving en enkele bepalingen uit het tijdelijke gedeelte van het Omgevingsplan.

De onderstaande gegevens ontbreken en/of zijn niet correct:

- veilig overbruggen van hoogteverschillen (§ 4.2.4 Bbl);
 - Een gemeenschappelijke verkeersruimte met een trap voor het overbruggen van een hoogteverschil van meer dan 1,5 m is ter plaatse van die trap, bepaald volgens NEN 2778, regenwerend. Aangetoond dient te worden dat de trappen van het appartementengebouw aan dit voorschrift voldoen;
- beperking van het ontwikkelen van brand en rook (§ 4.2.7 Bbl);
 - Een bouwwerk is zodanig dat brand en rook zich niet snel kunnen ontwikkelen. Verzocht wordt om te onderbouwen op welke manier aan de voorschriften wordt voldaan (gegevens toe te passen materialen met de daarbij behorende brand en rookklassen);
 - Gegevens waaruit blijkt dat de APP-dakbedekking bepaald volgens NEN 6063, niet brandgevaarlijk is;
- beperking van uitbreiding van brand en rook (§ 4.2.8 Bbl);
 - plattegrond en doorsnedetekeningen met de brand-, sub-, en beschermde sub-brandcompartimenten. De buitenberging ontbreekt nog op de tekeningen met brandcompartimenten. Deze dient ook in een brandcompartiment te liggen waardoor ook hierop de voorschriften met betrekking rondom branddoorslag en brandoverslag van toepassing zijn. De wdbdo dient op tekening te worden vermeld;
 - welke voorzieningen worden getroffen om te voldoen aan de wdbdo van minimaal 60 minuten ter plaatse van doorvoeren zoals wandcontactdozen. Verzocht wordt om dit op de ingediende vloer en wanddetails aan te geven;
- bescherming tegen geluid van buiten / welke maatregelen worden getroffen (§ 4.3.1 Bbl);
- geluidwering tussen ruimten (§ 4.3.4 Bbl);
 - welke voorzieningen worden getroffen ter plaatse van de binnenruimte waar de warmtepomp en de wtw wordt opgesteld om te voldoen aan de geluidsvoorschriften;
- luchtverversing (§ 4.3.6 Bbl);
 - gegevens m.b.t. de verdunningsfactor: plaats toe- en afvoer mechanische ventilatie / berekening (§ 4.3.7 Bbl);
- buitenruimte (§ 4.5.6 Bbl);
 - de plaats van de gemeenschappelijke buitenruimte (deze kan op de situatietekening worden aangegeven);
- Tijdig vaststellen van brand (§ 4.7.5 Bbl);
 - Rookmelders: de rookmelders ontbreken ter plaatse van de entree / hal bij appartementen K en Ksp (conform artikel 6.21 Bouwbesluit dienen deze tussen de uitgang van een verblijfsruimte en de uitgang van de woonfunctie te worden aangebracht);

Bijlage 2. Benodigde inhoudelijke aanpassingen Afwijken van regels in het omgevingsplan

De aanvraag bevat voor wat betreft de activiteit 'Afwijken van regels in het omgevingsplan' een aantal inhoudelijke onvolkomenheden. Wij verzoeken u de volgende zaken inhoudelijk aan te passen in de hieronder genoemde documenten en vervolgens de aangepaste stukken in te dienen.

Onderbouwing Evenwichtige toedeling van functies aan locaties 'Wederikstraat ong. Reuver', Reland, 26 maart 2024, rapportnummer 2023.2844

- Algemeen: breng in de onderbouwing sterker naar voren dat het bouwplan is bedoeld voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Het betreft een flexibel concept door tijdelijke huurcontracten. Graag dit sterker naar voren brengen in de motivering. Zie informatie in woonzorgvisie, o.a. paragraaf 6.1 en pagina 31.
- Par. 1.3 leeswijzer, hoofdstuk 2 en 3 zijn omgedraaid.
- Par. 1.1 en 2.4 geven verschillende vaststellingsdata van het omgevingsplan weer. Het plan 'Bebouwde gebieden Beesel' is vastgesteld op 20-6-2016, het plan 'Bebouwde gebieden, veegplan 2019' is vastgesteld op 16-12-2024. Beide zijn in werking en maken deel uit van het omgevingsplan van rechtswege.
- Par. 2.4 1^e zin: 'het besluitgebied' staat dubbel geschreven.
- Hoofdstuk 3: het bouwplan past ook niet binnen de wijzigingsbevoegdheid. Graag nader toelichten waarom de beoogde woningbouw niet mogelijk is binnen de geldende woonbestemming.
- Figuur 4: graag tekening van aangevraagde bouwplan opnemen.
- Par. 4.2.1 'In onderhavig plan wordt de mogelijkheid geboden voor de realisatie van achttien woningen' -> deze formulering past niet bij een BOPA, waarin een specifiek bouwplan wordt aangevraagd.
- Par. 4.2.2 afkorting SVIR voluit schrijven.
- Par. 4.2.2 'De toelichting bij een omgevingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt' -> dit geldt ook voor een BOPA.
- Par. 4.3.1 conclusie ontbreekt hoe dit bouwplan past binnen de POVI.
- Par. 4.3.3 deze motivering is mager. Levensloopbestendige en nulredenwoningen worden genoemd, dit bouwplan bevat geen levensloopbestendige woningen. De verdiepingen zijn alleen per trap toegankelijk en begane grond is niet toegankelijk ingericht voor mensen die slecht/minder ter been zijn. Graag aanpassen in de gehele onderbouwing waar dit genoemd wordt.
- Par. 4.4.1 De 'regionale structuurvisie wonen Noord-Limburg' is de regionale woonvisie.
- Par. 4.6.2 afweging de juiste plek, punt 4 koppelkans: de woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden. Dat zijn niet de mensen die hier tijdelijk kunnen wonen wanneer hun woning wordt gerenoveerd. Graag aanpassen. Ook elders in de onderbouwing komt dit terug, daar ook aanpassen.
- Par. 4.6.2 afweging de juiste woning voor juiste doelgroep, punt 4: 'mix van nulredenwoningen' -> merendeel bouwplan is niet nulreden, dus klopt niet. Punt 5: plan ligt gevoelig, deze formulering is daardoor ongelukkig. Beide punten graag beter toelichten.
- Par. 4.6.2 afweging de juiste woning op juiste plek: alleen de grondgebonden woningen worden genoemd, aanvraag bevat ook appartementen, die zijn niet gemotiveerd op dit punt. Eerste alinea p.17 graag verwijderen, betreft oude analyse uit 2019.
- Par. 4.6.3 de woonzorgvisie is vastgesteld.
- Par. 4.6.3 onderaan p. 17: 'maximaal' weglaten, aanvraag bevat 18 woningen. Dit komt op meerdere plekken in de onderbouwing terug, graag aanpassen.
- Par 5.1 m.b.t. archeologie: niet alleen onderzoeksplichtig vanwege ondergrenzen, maar ook omdat locatie binnen 50m van een AMK-terrein is gelegen (zie dubbelbestemmingen archeologie in omgevingsplan).
- Par 5.1 m.b.t. archeologie: aangepast verkennend archeologisch bureau- en booronderzoek verwerken. De gemeente neemt t.z.t. een selectiebesluit tot vrijgave van de gronden voor bodemverstoringen die niet dieper reiken dan 90 cm-mv of minder dan 500 m2 verstoringsoppervlakte omvatten.
- Par. 5.3 het bouwbesluit bestaat niet meer. En hoe verhoudt deze tekst zich tot art. 22.29 onder c van de bruidsschat (dat gaat over bodemkwaliteit bij bouwactiviteiten omgevingsplan)?

- Par. 5.4.1: bij deze ontwikkeling spelen geen waterbelangen die afstemming met het waterschap noodzakelijk maken. Laatste zinnen van deze alinea verwijderen.
 - Par. 5.4.2 kopje grondwater: de Omgevingsverordening Limburg 2014 is niet meer in werking.
 - Par. 5.2.2 onderaan p. 25 verwijzing naar par. 4.1.3 niet duidelijk naar welk document dit verwijst (iig niet naar deze paragraaf in de ruimtelijke onderbouwing).
 - Par. 5.5 Ecologie: graag het advies van de provincie hierin verwerken. Het advies van de provincie is als volgt:
 - “Wij hebben de aanvraag en de daarbij behorende stukken beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. Na beoordeling van de aangeleverde stukken constateren we dat er provinciale belangen spelen rondom het aspect wonen en natuur. Het aspect natuur geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen. Er is momenteel nog geen zicht op het verkrijgen van een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit.*
 - o *Op basis van de quickscan is duidelijk dat voor het verwijderen van het groen een vergunning noodzakelijk is.*
 - o *Figuur 4 van de toelichting geeft de indruk dat het groen waar potentieel vleermuizen en reptielen kunnen zitten weg moet. Dit betekent dat nader onderzoek naar deze diersoorten noodzakelijk is om vast te kunnen stellen of deze soorten gebruik maken van dit groen en daarnaast wat de betekenis is van het groen voor die soorten.*
 - o *Hoofdstuk ecologie van de toelichting geeft momenteel geen zekerheid dat er zicht is op vergunningverlening. Daarnaast staat er in dat hoofdstuk ook niet beschreven hoe het initiatief overtredingen probeert te voorkomen.”*
- Het genoemde nader onderzoek is nog in uitvoering, verzoek om de resultaten/rapportage t.z.t. bij de aanvraag te voegen. Omdat het leefgebied van de huismus niet behouden blijft, geldt een vergunningplicht. Verzoek om in de onderbouwing een tekst op te nemen hoe erin wordt voorzien om deze vergunning te verkrijgen (zicht op legalisatie), dit is met name relevant vanwege het wettelijke belang op basis waarvan de vergunning wordt aangevraagd.
- Par. 5.6 Motivering klopt niet. Het besluitgebied heeft een woonfunctie (bestemming Wonen), maar woningen (de geluidgevoelige gebouwen zelf, zie art. 3.21 Bkl) zijn niet toegestaan conform het omgevingsplan, dus er is wel sprake van een toevoeging van nieuwe geluidsgevoelige gebouwen.
 - Par. 5.9: motivering klopt niet: locatie ligt niet binnen een explosie aandachtsgebied, maar wel (deels) binnen een gifvolkaandachtsgebied. Zie advies veiligheidsregio, graag verwerken.
 - Par. 6.13 parkeren 'Hiervoor geldt 0,7 parkeerplaatsen' moet zijn 0,8 parkeerplaatsen. De aanvraag omvat 13 parkeerplaatsen i.p.v. 22 plaatsen, graag aanpassen in onderbouwing.
 - Par. 7.1.2 en 7.1.3: klopt niet. De grond is in eigendom van de gemeente Beesel en wordt verkocht aan de ontwikkelende partij. Afspraken over o.a. het kostenverhaal en nadeelcompensatie zijn gemaakt in het kader van de grondverkoop. De economische uitvoerbaarheid van het plan is daarmee voldoende gewaarborgd.
 - Par. 7.1.3: Verwijzing naar art. 4:5 Awb klopt niet, dit moet titel 4.5 zijn.
 - Par. 7.2 bevat nog Wro-tekst -> aanpassen naar huidige wetgeving.
 - Par. 7.2.2 in dit geval wordt uitgebreide procedure gevolgd, op basis van de gemeentelijke 'Beleidsregel uniforme openbare voorbereidingsprocedure omgevingsvergunning'.
 - Hoofdstuk 8, zinsnede 'Uit al deze belangen blijken geen conflicten' is gezien de gevoeligheid een ongelukkige formulering.

Ladder voor duurzame verstedelijking Wederikstraat, BRO, 18 maart 2024, projectnummer P07288

- Informatie m.b.t. middenhuur, geschiktheid voor gezinnen, starters en senioren klopt niet met het aangevraagde bouwplan. Het betreft volledig sociale huur, gezien omvang wooneenheden ook niet/weinig geschikt voor gezinnen, maar voor 1- en 2-persoons huishoudens.
- In de ladderonderbouwing wordt niets genoemd m.b.t. de doelgroep urgent woningzoekenden, waarvoor deze woningen zijn bedoeld. Het betreft een flexibel concept door tijdelijke huurcontracten. Graag dit sterker naar voren brengen in de motivering.
- Advies om data uit gemeentelijke woonzorgvisie (2023) te gebruiken (o.a. m.b.t. behoefte, verhuisbewegingen), daarnaast de suggestie om gebruik te maken van data inzake behoefte van Thuisinlimburg (beschikbaar via de corporatie).
- Passages over vrije huur en (dure) koop zijn niet relevant voor dit bouwplan, graag deze verwijderen.

- De Limburgse Agenda Wonen 2020-2023 is recent vervangen door het nieuwe beleidskader "Leefbare Steden & Dorpen", vastgesteld door PS op 26 april 2024. Het kader is vindbaar op [Woonbeleid / Leefbare steden en dorpen - Provincie Limburg](#).
- De aangevraagde woningen en appartementen zijn niet gelijkvloers: de verdieping is alleen te bereiken via een trap en ook de begane grond is niet ingericht dat deze goed toegankelijk is voor mensen die minder/slecht ter been zijn. Motivering m.b.t. levensloopbestendigheid daarom verwijderen.
- Waarom is gemeente Venlo niet meegenomen in verzorgingsgebied? Gemeente Beesel maakt deel uit van de regio Noord-Limburg i.p.v. Midden-Limburg.
- Op enkele plekken in de onderbouwing wordt gesteld dat er voldoende sociale huur in Reuver en Offenbeek is en er in beginsel geen sociale huur meer wordt toegevoegd. Dit graag nader toelichten in relatie tot deze aanvraag (die volledig sociale huur betreft).
- Tabel 3 is niet duidelijk, meer toelichting nodig.
- P. 9: het genoemde percentage huurwoningen (39%) klopt niet.
- P.10: bedragen uit Woondeal zijn bijgesteld, graag actuele bedragen gebruiken. Limburgse Woonmonitor: de genoemde doelgroepen zijn niet allemaal aan de orde bij deze aanvraag, graag beperken tot relevante informatie voor deze aanvraag (geldt ook in het algemeen dat onderbouwing meer toegespitst moet worden op aangevraagd plan).

Infiltratieonderzoek Nieuwbouw modulewoningen Wederikstraat Reuver, Geonius, 26 januari 2024, documentnummer GA230004.057.R02.V2.0

- Verhard oppervlak: de berekening van het verhard oppervlak is niet compleet. Alleen de hoofdgebouwen zijn daarin meegenomen. De buitenberging, paden en (verharde?) achtertuinen bij de grondgebonden woningen zijn niet meegerekend in het verhard oppervlak. Graag corrigeren.
- Bijlage 1: afbeelding klopt niet met situering aangevraagd bouwplan, graag aanpassen.

Quickscan natuurwetgeving Wederikstraat Reuver, Geonius, 7 maart 2024, rapportnummer EA230137.R01.V2.0

- Par. 2.1 beschrijving ligging plangebied klopt niet. Walsberg Spitze ligt ten westen, woonwijk ligt ten noordoosten/oosten, de akkers ten westen (noord- en zuidwest).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 21

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 15-07-2024 09:52

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: flora en fauna Wederikstraat

Hoi [redacted],

Een tijd geleden hebben we telefonisch contact gehad over het in uitvoering zijnde vervolgonderzoek / migratieplan flora en fauna aan de Wederikstraat.

Je gaf toen aan dat er waarschijnlijk 15 juli meer duidelijkheid zou zijn. Zodat we eventueel al maatregelen zouden kunnen uitzetten?

Ik hoor graag welke bevindingen je naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken hebt gedaan?

Bvd

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 19-07-2024 11:03

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

[redacted],
18 juli 2024 telefonisch gesproken met [redacted] over de bevindingen tot nu toe. Onderstaand een korte weergave hiervan.

@ [redacted] Mochten er aanvullingen zijn dan graag als reactie op deze mail.

- De afgelopen periode zijn er **geen** hazelwormen aangetroffen
- De afgelopen periode zijn er **geen** levendbarende hagedissen aangetroffen
- Er zijn **geen** zomer of kraamnesten voor vleermuizen aangetroffen
- Er is **geen** vliegrouete van de vleermuizen vastgesteld
- Vanuit het veldbezoek in augustus zal nog moeten blijken of de locatie gebruikt wordt als paar- of bals functie t.b.v. de vleermuizen
- Zoals al eerder geconstateerd is de huismus in het gebied aanwezig
[redacted] verwacht komende week het mitigatieplan hiervoor te kunnen afronden en toe te sturen.
- Mitigerende maatregelen t.b.v. de huismus bestaan uit het bijplaatsen van een "kunstmatig" hek met begroeiing waarin de mussen zich kunnen verschuilen tijdens de werkzaamheden
- Deze maatregelen zal in ieder geval enkele weken voor de start van de werkzaamheden geplaatst moeten worden.
- In het mitigatieplan zal gespecificeerd worden hoe en waar een dergelijke maatregel aan moet voldoen en waar deze kan worden aangevraagd.
- In de eindsituatie zal rekening gehouden dienen te worden met extra aanplanten van bepaalde struiken (zoals bv de haagbeuk en liguster) dit wordt meegenomen in het civieltechnische bestek / groenplan
- **Aandachtspunt is dat het verwijderen van de struwelen en bosschage niet mag plaatsvinden in het broedseizoen, dit loopt van maart- aug/sept. (NB ook middels een voorinspectie is dit niet mogelijk i.v.m. de aangetroffen huismus)**

Ten aanzien van de planning:

1. Raadsbesluit inzake bindend advies 8 oktober 2024
2. Start detailuitwerking civieltechnisch plan en groenplan incl. alle aandachtspunten vanuit de vergunning
3. Aanvraag ontheffing op bos- en natuurwetgeving bij provincie.
4. Ter inzage legging t/m 28 nov 2024
5. December 2024 alnzichtelijk maken noodzakelijk verwijdering groen....en afweging wanneer dit dient te gebeuren afhankelijk van de inzagereacties
6. 29 jan 2025àpublicatie van collegebesluit op vergunningaanvraag
7. Voorbereidende werkzaamheden o.a. verwijderen noodzakelijk bosschage???
8. 13 maart 2025 à einde bezwaarperiode

Gr. [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 15 juli 2024 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: flora en fauna Wederikstraat

Hoi [redacted],

Een tijd geleden hebben we telefonisch contact gehad over het in uitvoering zijnde vervolgonderzoek / migratieplan flora en fauna aan de Wederikstraat.

Je gaf toen aan dat er waarschijnlijk 15 juli meer duidelijkheid zou zijn. Zodat we eventueel al maatregelen zouden kunnen uitzetten?

Ik hoor graag welke bevindingen je naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken hebt gedaan?

Bvd

Met vriendelijke groet,

 | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 22

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: 22-07-2024 11:20
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>,
[redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: FW: Mitigatieplan huismus wederikstraat

[redacted],

Zoals vorige week al gemeld bijgaand het mitigatieplan t.b.v. de huismus
Voor zover ik kan beoordelen zijn de beschreven maatregelen goed in te passen in de planning
Een deel van de aanpassingen zullen we meenemen in de inrichting van de buitenruimte

- Minimaal 30 m vervangende haag van liguster, vuurdoorn, haagbeuk, meidoorn van minimaal 2m hoog en 1 m breed
- Extensief beheerde strook gazon

Enkele maatregelen moeten getroffen worden t.b.v. de uitvoering 1 maand voorafgaand aan de start)

- 5 voedersilo's Apollo voedersilo van Vivara of vergelijkbaar,
- drie kunstmatige mussenhagen; Passer Magnetis van Miecon of vergelijkbaar
- Het verwijderen van de haag buiten de meest kwetsbare periode voor huismussen die loopt van begin maart tot eind september.

Vanuit de gemeente zullen we de inrichting van de buitenruimte en het groenplan (met deze info) in detail uitwerken en in opdracht wegzetten

De maatregelen tijdens de uitvoering zullen we na het zomerreces moeten afstemmen lijkt me.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: maandag 22 juli 2024 10:37
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: Mitigatieplan huismus wederikstraat

Beste [redacted]

Hierbij het mitigatieplan ten aanzien van huismus. Het betreft een voorgesteld document. De precieze uitwerking en ligging van de voorzieningen kunnen we wellicht het beste in overleg bepalen, zodat het uitvoerbaar wordt voor jullie en er wordt voldaan aan de ecologische voorwaarden die er zijn gesteld.

Ik ben vanaf vandaag met verlof tot 5 augustus en ben daarna weer beschikbaar voor de vervolgstappen van dit project. Een prettige dag gewenst.


Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6  

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

DISCLAIMER ----- The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Mitigatieplan huismus

Wederikstraat te Reuver

EB230137.R01.V1.0

22 juli 2024



GEONIUS

Mitigatieplan huismus

Wederikstraat te Reuver
Rapportnummer EB230137.R01.V1.0
22 juli 2024

Opdrachtgever
Stichting Nester

5953CP Reuver



+31 88 130 06 00
info@geonius.nl
Postbus 1097
[redacted] Geleen

Geonius.nl

Functie	Naam	Paraaf
Ecoloog	[redacted]	[redacted]
Collegiale toets	[redacted] Overmaat	[redacted]

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Mitigatieplan	5
2.1	Maatregelen huismus	5
2.1.1	Maatregelen tijdens voorbereiding	5
2.1.2	Maatregelen tijdens uitvoering	6
2.1.3	Permanente maatregelen	6
2.2	Toetsing Omgevingswet na maatregelen	6
3	Conclusie en advies	8
3.1	Conclusie	8

Bijlagen

Bijlage 1 Quickscan natuurwetgeving

1 Inleiding

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester een mitigatieplan opgesteld ten aanzien van essentieel leefgebied van huismus ter plaatse van de locatie de wederikstraat te Reuver, provincie Limburg. Aanleiding voor dit mitigatieplan vormt de aanleg van bebouwing op percelen aan de Wederikstraat te Reuver.

Geonius heeft naar aanleiding van dit voornemen een quickscan natuurwetgeving¹ uitgevoerd omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden (flora- en fauna-activiteit) en daarmee vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming. Uit deze quickscan is gebleken dat er in het plangebied essentieel leefgebied voor huismussen aanwezig is. Het gaat om hagen van Spaanse aak en liguster die fungeren als essentieel foerageergebied, dekking en kwetterplek binnen het plangebied.

Uit de quickscan is gebleken dat de beoogde verwijdering van de hagen een vergunningplichtige handeling betreft in het kader van de Omgevingswet (Art 11.37 lid 1b Bal) voor het opzettelijk vernielen of beschadigen van een vaste rustplaats van huismus². Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor huismussen binnen het plangebied als het doden en verstoren van dieren dienen er diverse maatregelen te worden nageleefd. Daarnaast dient het essentieel leefgebied van huismus binnen het plangebied gemitigeerd te worden met behulp van tijdelijke en permanente maatregelen. De te treffen (mitigerende) maatregelen zijn opgenomen in dit mitigatieplan.

¹ 2024 Geonius, quickscan natuurwetgeving, Wederikstraat Reuver, projectnummer: EA230137.R01.V2.0, datum 7 maart 2024

² Deze rapportage heeft enkel betrekking op de mitigatie van huismus binnen het plangebied. Er zijn mogelijk nog andere maatregelen noodzakelijk ten aanzien van overige beschermde soorten die in het plangebied leven.

2 Mitigatieplan

De nadelige gevolgen die optreden ten gevolge van de voorgenomen werkzaamheden zoals gebleken uit de quickscan dienen zoveel als mogelijk voorkomen te worden, hiervoor zijn onderstaande maatregelen opgesteld. Deze maatregelen zijn niet vrijblijvend en dienen volledig en zoals beschreven tijdens de werkzaamheden uitgevoerd te worden om de mogelijke overtreding van de verbodsbepalingen Ow te voorkomen.

Het onderstaande mitigatieplan betreft een voorstel. De precieze invulling van deze maatregelen dient in afstemming met een deskundig ecoloog, de initiatiefnemer en uitvoerende partij bepaald te worden en vastgelegd in het ecologisch werkprotocol. Bij het niet naleven van de maatregelen blijven mogelijk nadelige gevolgen van toepassing. Het effect van deze maatregelen op de nadelige gevolgen wordt inzichtelijk gemaakt in paragraaf 2.2.

De maatregelen streven naar het behouden van voldoende leefgebied van soorten en het voorkomen van het doden dan wel vernietigen van individuen en hun verblijfplaatsen. Als de maatregelen niet afdoende zijn om de nadelige gevolgen volledig te voorkomen is een omgevingsvergunning onderdeel soortbescherming noodzakelijk voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

2.1 Maatregelen huismus

De opgestelde maatregelen zijn gebaseerd op de informatie uit het kennisdocument van Bij12³.

2.1.1 Maatregelen tijdens voorbereiding

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen te voorkomen gedurende de werkzaamheden dienen er gedurende de werkzaamheden voldoende schuil-, kwetter- en foerageerplekken aanwezig te zijn voor huismussen binnen het plangebied. Tevens dient er tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met deze soort door het treffen van verschillende maatregelen. De volgende (tijdelijke) maatregelen zijn van toepassing:

- Plaatsen van drie kunstmatige mussenhagen (Huismussenhaag Passer Magnetis van Miecon of vergelijkbaar) minimaal één maand, voordat de huidige haag zal worden verwijderd, zodat dieren kunnen wennen aan de tijdelijke kwetter en schuilplekken. Indien mogelijk kan deze huismushaag gehandhaafd blijven na realisatie van de nieuwe situatie.
- Plaatsen van 5 voedersilo's (Apollo voedersilo van Vivara of vergelijkbaar) minimaal één maand voordat de huidige haag zal worden verwijderd, zodat dieren kunnen wennen aan een tijdelijke nieuwe voedselvoorziening.
- Het verwijderen van de haag buiten de meest kwetsbare periode voor huismussen die loopt van begin maart tot eind september.

³ Kennisdocument Bij12, Huismus versie 2.1., februari 2023

2.1.2 Maatregelen tijdens uitvoering

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen te voorkomen dienen de volgende maatregelen te worden getroffen bij de uitvoering van de werkzaamheden:

- Werkzaamheden nabij de aangebrachte tijdelijke mitigerende maatregelen worden tot het minimum beperkt, om verstoring van lokale huismussen te voorkomen.
- Aan en afvoer van materieel vindt zo veel mogelijk op bestaande verharde wegen plaats zodat overhoekjes en bermruigte, waar lokale huismussen in foerageren in tact blijven.

2.1.3 Permanente maatregelen

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen bij de herinrichting van het plangebied te voorkomen dienen er vervangende hagen te worden aangeplant. De hagen moeten aan de volgende vereisten voldoen om te kunnen dienen als vervangende vaste rustplaats met de functies: schuilplaats, kwetter- en foerageerplek:

- Aanleggen van minimaal 30 meter aan vervangende haag (aaneengesloten of van elk minimaal 10 meter). Deze voorzieningen moeten binnen 10 meter van de voormalige foerageerplek worden aangelegd en maximaal 100 meter vanaf actieve nestplaatsen.
- De hagen moeten bij aanleg minimaal twee meter hoog zijn en één meter breed.
- Er wordt gebruik gemaakt van de volgende soorten als vervangende haag/hagen: vuurdoorn, liguster, haagbeuk, meidoorn (eventueel begroeit met klimplanten als klimop of wingerd) of een combinatie van deze soorten.
- Parallel aan de haag wordt een strook van minimaal 1 meter extensief beheerd gazon gerealiseerd, met een maai frequentie van 1 maal per jaar. Deze strook dient als bron van voedsel (zaden en insecten) doordat er spontaan algemeen voorkomende planten als weegbree, herderstasje en straatgras zullen opkomen waar huismus (deels) van afhankelijk is.

2.2 Toetsing Omgevingswet na maatregelen

Zoals gebleken uit de effectbeoordeling in de quickscan kunnen er mogelijk nadelige gevolgen optreden voor de soorten ten gevolge van de ingreep. Deze nadelige gevolgen resulteren in overtreding van de verbodsbepalingen van de Ow. Met de voorstellen in hoofdstuk 2 wordt de overtreding van de verbodsbepalingen zoveel als mogelijk voorkomen. In de onderstaande tabel 1 worden de schadelijke handelingen op deze soorten getoetst aan de Ow. Hierin is inzichtelijk gemaakt welke overtredingen te voorkomen zijn ('O') en welke overtredingen van verbodsbepalingen ondanks de te treffen maatregelen van toepassing blijven ('X').

Tabel 1: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Vogelrichtlijn (Art. 11.37 Ba).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Toelichting
Huismus	O	X	-	O	De oorspronkelijke rustplaats zal worden verwijderd in de nieuwe situatie
Toelichting schadelijke handelingen					
Het is verboden om:					
Lid 1a	: te doden of te vangen				
Lid 1b	: opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen				
Lid 1c	: eieren te rapen en deze onder zich te hebben				
Lid 1d	: opzettelijk te verstoren; verstoring toegestaan indien niet van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding				
Lid 3	: het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder b, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.				

Hieruit blijkt dat met het nemen van de maatregelen niet alle te verwachten schadelijke handelingen volledig te voorkomen zijn. Nadelige gevolgen ten aanzien van het lid 1b Art. 11.37 Ba, huismus, blijven van toepassing. Daarmee is het voornemen vergunning plichtig in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming.

De staat van instandhouding van huismus kan afdoende worden gewaarborgd op basis van dit mitigatieplan. Met het treffen van de maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 2 is de ingreep vergunbaar in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming.

3 Conclusie en advies

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester een mitigatieplan ten aanzien van essentieel leefgebied van huismus uitgevoerd ter plaatse van de locatie de Wederikstraat te Reuver, provincie Limburg. Aanleiding voor dit mitigatieplan vormt de aanleg van bebouwing op percelen aan de Wederikstraat te Reuver.

Geonius heeft naar aanleiding van dit voornemen een quickscan natuurwetgeving⁴ uitgevoerd omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden (flora- en fauna-activiteit) en daarmee vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming. Uit deze quickscan is gebleken dat er in het plangebied essentieel leefgebied voor huismussen aanwezig is. Het gaat om hagen van Spaanse aak en liguster die fungeren als essentieel foerageergebied, dekking en kwetterplek binnen het plangebied.

3.1 Conclusie

De voorgenomen verwijdering van de Spaanse aak en ligusterhaag en aanleg van bebouwing aan de Wederikstraat te Reuver kan door de aanwezigheid van een vaste kwetterplek van huismussen leiden tot schadelijke handelingen zoals genoemd in Art. 11.37, lid 1b uit het Bal. Deze overtreding is niet volledig te voorkomen met maatregelen. De voorgenomen ingreep is hiermee vergunning plichtig in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming. De staat van instandhouding van huismus kan afdoende worden gewaarborgd op basis van dit mitigatieplan. Met het treffen van de maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 2 is de ingreep vergunbaar in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming.

De overige te verwachten nadelige gevolgen voor huismussen kunnen worden voorkomen met maatregelen. De maatregelen die noodzakelijk zijn om overtreding te voorkomen hebben een effect op de wijze van, planning en doorloop van uitvoering.

⁴ 2024 Geonius, quickscan natuurwetgeving, Wederikstraat Reuver, projectnummer: EA230137.R01.V2.0, datum 7 maart 2024

Bijlage 1 Quickscan natuurwetgeving

Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.

-  Wegen
-  Geotechniek
-  Milieu
-  Geodesie
-  Water
-  Ruimtelijke ontwikkeling
-  Landschap
-  Archeologie
-  Ecologie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: 22-07-2024 10:37

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Mitigatieplan huismus wederikstraat

Beste [redacted]

Hierbij het mitigatieplan ten aanzien van huismus. Het betreft een voorgesteld document. De precieze uitwerking en ligging van de voorzieningen kunnen we wellicht het beste in overleg bepalen, zodat het uitvoerbaar wordt voor jullie en er wordt voldaan aan de ecologische voorwaarden die er zijn gesteld.

Ik ben vanaf vandaag met verlof tot 5 augustus en ben daarna weer beschikbaar voor de vervolgstappen van dit project. Een prettige dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
[redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00
+31 6 [redacted]

GEONIUS

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Mitigatieplan huismus

Wederikstraat te Reuver

EB230137.R01.V1.0

22 juli 2024



GEONIUS

Mitigatieplan huismus

Wederikstraat te Reuver
Rapportnummer EB230137.R01.V1.0
22 juli 2024

Opdrachtgever
Stichting Nester

5953CP Reuver



+31 88 130 06 00
info@geonius.nl
Postbus 1097
Geleen

Geonius.nl

Functie	Naam	Paraaf
Ecoloog		
Collegiale toets	Overmaat	

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Mitigatieplan	5
2.1	Maatregelen huismus	5
2.1.1	Maatregelen tijdens voorbereiding	5
2.1.2	Maatregelen tijdens uitvoering	6
2.1.3	Permanente maatregelen	6
2.2	Toetsing Omgevingswet na maatregelen	6
3	Conclusie en advies	8
3.1	Conclusie	8

Bijlagen

Bijlage 1 Quickscan natuurwetgeving

1 Inleiding

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester een mitigatieplan opgesteld ten aanzien van essentieel leefgebied van huismus ter plaatse van de locatie de wederikstraat te Reuver, provincie Limburg. Aanleiding voor dit mitigatieplan vormt de aanleg van bebouwing op percelen aan de Wederikstraat te Reuver.

Geonius heeft naar aanleiding van dit voornemen een quickscan natuurwetgeving¹ uitgevoerd omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden (flora- en fauna-activiteit) en daarmee vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming. Uit deze quickscan is gebleken dat er in het plangebied essentieel leefgebied voor huismussen aanwezig is. Het gaat om hagen van Spaanse aak en liguster die fungeren als essentieel foerageergebied, dekking en kwetterplek binnen het plangebied.

Uit de quickscan is gebleken dat de beoogde verwijdering van de hagen een vergunningplichtige handeling betreft in het kader van de Omgevingswet (Art 11.37 lid 1b Bal) voor het opzettelijk vernielen of beschadigen van een vaste rustplaats van huismus². Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor huismussen binnen het plangebied als het doden en verstoren van dieren dienen er diverse maatregelen te worden nageleefd. Daarnaast dient het essentieel leefgebied van huismus binnen het plangebied gemitigeerd te worden met behulp van tijdelijke en permanente maatregelen. De te treffen (mitigerende) maatregelen zijn opgenomen in dit mitigatieplan.

¹ 2024 Geonius, quickscan natuurwetgeving, Wederikstraat Reuver, projectnummer: EA230137.R01.V2.0, datum 7 maart 2024

² Deze rapportage heeft enkel betrekking op de mitigatie van huismus binnen het plangebied. Er zijn mogelijk nog andere maatregelen noodzakelijk ten aanzien van overige beschermde soorten die in het plangebied leven.

2 Mitigatieplan

De nadelige gevolgen die optreden ten gevolge van de voorgenomen werkzaamheden zoals gebleken uit de quickscan dienen zoveel als mogelijk voorkomen te worden, hiervoor zijn onderstaande maatregelen opgesteld. Deze maatregelen zijn niet vrijblijvend en dienen volledig en zoals beschreven tijdens de werkzaamheden uitgevoerd te worden om de mogelijke overtreding van de verbodsbepalingen Ow te voorkomen.

Het onderstaande mitigatieplan betreft een voorstel. De precieze invulling van deze maatregelen dient in afstemming met een deskundig ecoloog, de initiatiefnemer en uitvoerende partij bepaald te worden en vastgelegd in het ecologisch werkprotocol. Bij het niet naleven van de maatregelen blijven mogelijk nadelige gevolgen van toepassing. Het effect van deze maatregelen op de nadelige gevolgen wordt inzichtelijk gemaakt in paragraaf 2.2.

De maatregelen streven naar het behouden van voldoende leefgebied van soorten en het voorkomen van het doden dan wel vernietigen van individuen en hun verblijfplaatsen. Als de maatregelen niet afdoende zijn om de nadelige gevolgen volledig te voorkomen is een omgevingsvergunning onderdeel soortbescherming noodzakelijk voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

2.1 Maatregelen huismus

De opgestelde maatregelen zijn gebaseerd op de informatie uit het kennisdocument van Bij12³.

2.1.1 Maatregelen tijdens voorbereiding

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen te voorkomen gedurende de werkzaamheden dienen er gedurende de werkzaamheden voldoende schuil-, kwetter- en foerageerplekken aanwezig te zijn voor huismussen binnen het plangebied. Tevens dient er tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met deze soort door het treffen van verschillende maatregelen. De volgende (tijdelijke) maatregelen zijn van toepassing:

- Plaatsen van drie kunstmatige mussenhagen (Huismussenhaag Passer Magnetis van Miecon of vergelijkbaar) minimaal één maand, voordat de huidige haag zal worden verwijderd, zodat dieren kunnen wennen aan de tijdelijke kwetter en schuilplekken. Indien mogelijk kan deze huismushaag gehandhaafd blijven na realisatie van de nieuwe situatie.
- Plaatsen van 5 voedersilo's (Apollo voedersilo van Vivara of vergelijkbaar) minimaal één maand voordat de huidige haag zal worden verwijderd, zodat dieren kunnen wennen aan een tijdelijke nieuwe voedselvoorziening.
- Het verwijderen van de haag buiten de meest kwetsbare periode voor huismussen die loopt van begin maart tot eind september.

³ Kennisdocument Bij12, Huismus versie 2.1., februari 2023

2.1.2 Maatregelen tijdens uitvoering

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen te voorkomen dienen de volgende maatregelen te worden getroffen bij de uitvoering van de werkzaamheden:

- Werkzaamheden nabij de aangebrachte tijdelijke mitigerende maatregelen worden tot het minimum beperkt, om verstoring van lokale huismussen te voorkomen.
- Aan en afvoer van materieel vindt zo veel mogelijk op bestaande verharde wegen plaats zodat overhoekjes en bermruigte, waar lokale huismussen in foerageren in tact blijven.

2.1.3 Permanente maatregelen

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen bij de herinrichting van het plangebied te voorkomen dienen er vervangende hagen te worden aangeplant. De hagen moeten aan de volgende vereisten voldoen om te kunnen dienen als vervangende vaste rustplaats met de functies: schuilplaats, kwetter- en foerageerplek:

- Aanleggen van minimaal 30 meter aan vervangende haag (aaneengesloten of van elk minimaal 10 meter). Deze voorzieningen moeten binnen 10 meter van de voormalige foerageerplek worden aangelegd en maximaal 100 meter vanaf actieve nestplaatsen.
- De hagen moeten bij aanleg minimaal twee meter hoog zijn en één meter breed.
- Er wordt gebruik gemaakt van de volgende soorten als vervangende haag/hagen: vuurdoorn, liguster, haagbeuk, meidoorn (eventueel begroeit met klimplanten als klimop of wingerd) of een combinatie van deze soorten.
- Parallel aan de haag wordt een strook van minimaal 1 meter extensief beheerd gazon gerealiseerd, met een maai-frequentie van 1 maal per jaar. Deze strook dient als bron van voedsel (zaden en insecten) doordat er spontaan algemeen voorkomende planten als weegbree, herderstasje en straatgras zullen opkomen waar huismus (deels) van afhankelijk is.

2.2 Toetsing Omgevingswet na maatregelen

Zoals gebleken uit de effectbeoordeling in de quickscan kunnen er mogelijk nadelige gevolgen optreden voor de soorten ten gevolge van de ingreep. Deze nadelige gevolgen resulteren in overtreding van de verbodsbepalingen van de Ow. Met de voorstellen in hoofdstuk 2 wordt de overtreding van de verbodsbepalingen zoveel als mogelijk voorkomen. In de onderstaande tabel 1 worden de schadelijke handelingen op deze soorten getoetst aan de Ow. Hierin is inzichtelijk gemaakt welke overtredingen te voorkomen zijn ('O') en welke overtredingen van verbodsbepalingen ondanks de te treffen maatregelen van toepassing blijven ('X').

Tabel 1: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Vogelrichtlijn (Art. 11.37 Ba).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Toelichting
Huismus	O	X	-	O	De oorspronkelijke rustplaats zal worden verwijderd in de nieuwe situatie
Toelichting schadelijke handelingen					
Het is verboden om:					
Lid 1a	: te doden of te vangen				
Lid 1b	: opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen				
Lid 1c	: eieren te rapen en deze onder zich te hebben				
Lid 1d	: opzettelijk te verstoren; verstoring toegestaan indien niet van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding				
Lid 3	: het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder b, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.				

Hieruit blijkt dat met het nemen van de maatregelen niet alle te verwachten schadelijke handelingen volledig te voorkomen zijn. Nadelige gevolgen ten aanzien van het lid 1b Art. 11.37 Ba, huismus, blijven van toepassing. Daarmee is het voornemen vergunning plichtig in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming.

De staat van instandhouding van huismus kan afdoende worden gewaarborgd op basis van dit mitigatieplan. Met het treffen van de maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 2 is de ingreep vergunbaar in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming.

3 Conclusie en advies

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester een mitigatieplan ten aanzien van essentieel leefgebied van huismus uitgevoerd ter plaatse van de locatie de Wederikstraat te Reuver, provincie Limburg. Aanleiding voor dit mitigatieplan vormt de aanleg van bebouwing op percelen aan de Wederikstraat te Reuver.

Geonius heeft naar aanleiding van dit voornemen een quickscan natuurwetgeving⁴ uitgevoerd omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden (flora- en fauna-activiteit) en daarmee vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming. Uit deze quickscan is gebleken dat er in het plangebied essentieel leefgebied voor huismussen aanwezig is. Het gaat om hagen van Spaanse aak en liguster die fungeren als essentieel foerageergebied, dekking en kwetterplek binnen het plangebied.

3.1 Conclusie

De voorgenomen verwijdering van de Spaanse aak en ligusterhaag en aanleg van bebouwing aan de Wederikstraat te Reuver kan door de aanwezigheid van een vaste kwetterplek van huismussen leiden tot schadelijke handelingen zoals genoemd in Art. 11.37, lid 1b uit het Bal. Deze overtreding is niet volledig te voorkomen met maatregelen. De voorgenomen ingreep is hiermee vergunning plichtig in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming. De staat van instandhouding van huismus kan afdoende worden gewaarborgd op basis van dit mitigatieplan. Met het treffen van de maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 2 is de ingreep vergunbaar in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming.

De overige te verwachten nadelige gevolgen voor huismussen kunnen worden voorkomen met maatregelen. De maatregelen die noodzakelijk zijn om overtreding te voorkomen hebben een effect op de wijze van, planning en doorloop van uitvoering.

⁴ 2024 Geonius, quickscan natuurwetgeving, Wederikstraat Reuver, projectnummer: EA230137.R01.V2.0, datum 7 maart 2024

Bijlage 1 Quickscan natuurwetgeving

Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.

-  Wegen
-  Geotechniek
-  Milieu
-  Geodesie
-  Water
-  Ruimtelijke ontwikkeling
-  Landschap
-  Archeologie
-  Ecologie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 23

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: 06-08-[redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>, [redacted] <[redacted]@barli.com>, [redacted] <[redacted]@beesel.nl>, [redacted] <[redacted]@la-architecten.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Beste [redacted]

Dank voor je terugkoppeling. Ik ben het eens met je uiteenzetting. Ik verneem het graag wanneer alle onderzoeken zijn afgerond zodat daarna direct de ontheffing kan worden aangevraagd.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 11:12

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Beste [redacted]

Het meest efficiënt is om de vergunningaanvraag pas uit te voeren wanneer alle onderzoeken zijn afgerond en er een volledige beoordeling plaats heeft kunnen vinden. Een vergunningaanvraag heeft normaal een doorlooptijd van 8 weken, maar de provincie heeft de mogelijkheid om deze termijn met 6 weken te verlengen. Afhankelijk van de beoogde planning kan het handig zijn om de huismusvergunning al eerder aan te vragen, echter zal dit weer overnieuw gedaan moeten worden wanneer er eventueel toch vleermuizen of reptielen binnen het plangebied worden gevonden. Dat zorgt ervoor dat er altijd een mogelijkheid is dat er pas vanaf eind september overgegaan kan worden in een ontheffingaanvraag met een doorlooptijd van maximaal 14 weken. Daarom zou ik adviseren om pas een vergunningaanvraag te doen wanneer alle onderzoeken zijn afgerond.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted] Daemen
Ecoloog

+31 88 130 06 00
+31 6 [redacted]

GEONIUS Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 14:26

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Beste [redacted]

Is het zinvol om alvast voor de huismus een provinciale vergunning aan te vragen of wil je eerst wachten totdat alles in september duidelijk is en dan in één keer (voor alles) de vergunning aanvragen. We zijn aan het bekijken hoe we kunnen versnellen richting provincie.

Verneem het graag!

Met vriendelijke groeten,

J

Van: J, J <J@beesel.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:03

Aan: J <J@geonius.nl>

CC: J, J <J@beesel.nl>; J <J@nester.nl>

Onderwerp: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

J

18 juli 2024 telefonisch gesproken met J over de bevindingen tot nu toe. Onderstaand een korte weergave hiervan.

@ J Mochten er aanvullingen zijn dan graag als reactie op deze mail.

- De afgelopen periode zijn er **geen** hazelwormen aangetroffen
- De afgelopen periode zijn er **geen** levendbarende hagedissen aangetroffen
- Er zijn **geen** zomer of kraamnesten voor vleermuizen aangetroffen
- Er is **geen** vliegroute van de vleermuizen vastgesteld
- Vanuit het veldbezoek in augustus zal nog moeten blijken of de locatie gebruikt wordt als paar- of bals functie t.b.v. de vleermuizen
- Zoals al eerder geconstateerd is de huismus in het gebied aanwezig
J verwacht komende week het mitigatieplan hiervoor te kunnen afronden en toe te sturen.
- Mitigerende maatregelen t.b.v. de huismus bestaan uit het bijplaatsen van een "kunstmatig" hek met begroeiing waarin de mussen zich kunnen verschuilen tijdens de werkzaamheden
- Deze maatregelen zal in ieder geval enkele weken voor de start van de werkzaamheden geplaatst moeten worden.
- In het mitigatieplan zal gespecificeerd worden hoe en waar een dergelijke maatregel aan moet voldoen en waar deze kan worden aangevraagd.
- In de eindsituatie zal rekening gehouden dienen te worden met extra aanplanten van bepaalde struiken (zoals bv de haagbeuk en liguster) dit wordt meegenomen in het civieltechnische bestek / groenplan
- **Aandachtspunt is dat het verwijderen van de struwelen en bosschage niet mag plaatsvinden in het broedseizoen, dit loopt van maart- aug/sept. (NB ook middels een voorinspectie is dit niet mogelijk i.v.m. de aangetroffen huismus)**

Ten aanzien van de planning:

1. Raadsbesluit inzake bindend advies 8 oktober 2024
2. Start detailuitwerking civieltechnisch plan en groenplan incl. alle aandachtspunten vanuit de vergunning
3. Aanvraag ontheffing op bos- en natuurwetgeving bij provincie.
4. Ter inzage legging t/m 28 nov 2024
5. December 2024 alnzichtelijk maken noodzakelijk verwijdering groen....en afweging wanneer dit dient te gebeuren afhankelijk van de inzagereacties
6. 29 jan 2025apublicatie van collegebesluit op vergunningaanvraag
7. Voorbereidende werkzaamheden o.a. verwijderen noodzakelijk bosschage???
8. 13 maart 2025 à einde bezwaarperiode

Gr. J

Van: J, J

Verzonden: maandag 15 juli 2024 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Onderwerp: flora en fauna Wederikstraat

Hoi [redacted],

Een tijd geleden hebben we telefonisch contact gehad over het in uitvoering zijnde vervolgonderzoek / migratieplan flora en fauna aan de Wederikstraat.

Je gaf toen aan dat er waarschijnlijk 15 juli meer duidelijkheid zou zijn. Zodat we eventueel al maatregelen zouden kunnen uitzetten?

Ik hoor graag welke bevindingen je naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken hebt gedaan?

Bvd

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 24

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 23-08-2024 10:59

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Alternatieve afweging en onderbouwing Wederikstraat

[redacted]

Ik stel voor om komende week een afspraak te maken om gezamenlijk de stand van zaken en de vervolg acties nog eens met elkaar door te nemen. Ik zal hier het initiatief voor nemen.

Voor jullie informatie ik heb offerte opgevraagd voor het (verder) aanplanten van de bestaande groensingel met de voorgestelde soorten uit het rapport.

Ik verwacht dat deze aanplant in november kan worden uitgevoerd (plant seizoen). Overigens stonden ter plekke al meerdere van de aanbevolen planten soorten.

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 14:57

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: FW: Alternatieve afweging en onderbouwing Wederikstraat

Hoi [redacted],

Zodra je terug bent van vakantie samen maar eens naar kijken....

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 14:50

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: Alternatieve afweging en onderbouwing Wederikstraat

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Hallo [redacted],

Deze vragen dienen te worden beantwoord in het kader van de vergunningaanvraag van het essentiële leefgebied voor huismus. Met name de punten locatie en inrichting zijn zaken waarvoor ik denk dat jullie een goede alternatievenafweging kunnen opstellen.

Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden

Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eendoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



[Redacted name]
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [Redacted phone number]

GEONIUS Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 25

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: 26-08-2024 15:32
Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Okay, dank voor de update!

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: maandag 26 augustus 2024 15:02
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Beste [redacted]

Door de ongunstige weersomstandigheden is het niet gelukt om de eerste paarverblijf ronde volgens de aanvankelijke planning uit te voeren. De ronde is nu uitgevoerd op 23 augustus. Dat betekent dat de laatste vleermuisronde uitgevoerd zal worden in week 38 ipv week 39.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
[redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [redacted]

GEONIUS [Geonius.nl](https://www.geonius.nl)

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 13:13
Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@barli.com>;
[redacted] <[redacted]@beesel.nl> <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@la-architecten.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Beste [redacted]

Dank voor je terugkoppeling. Ik ben het eens met je uiteenzetting.
Ik verneem het graag wanneer alle onderzoeken zijn afgerond zodat daarna direct de ontheffing kan worden aangevraagd.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 11:12
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Beste [redacted]

Het meest efficiënt is om de vergunningaanvraag pas uit te voeren wanneer alle onderzoeken zijn afgerond en er een volledige beoordeling plaats heeft kunnen vinden. Een vergunningaanvraag heeft normaal een doorlooptijd van 8 weken, maar de provincie heeft de mogelijkheid om deze termijn met 6 weken te verlengen. Afhankelijk van de beoogde planning kan het handig zijn om de huismusvergunning al eerder aan te vragen, echter zal dit weer overnieuw gedaan moeten worden wanneer er eventueel toch vleermuizen of reptielen binnen het plangebied worden gevonden. Dat zorgt ervoor dat er altijd een mogelijkheid is dat er pas vanaf eind september overgegaan kan worden in een ontheffingaanvraag met een doorlooptijd van maximaal 14 weken. Daarom zou ik adviseren om pas een vergunningaanvraag te doen wanneer alle onderzoeken zijn afgerond.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted] Daemen
Ecoloog

+31 88 130 06 00
+31 6 [redacted]

Geonius.nl

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 14:26

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Beste [redacted]

Is het zinvol om alvast voor de huismus een provinciale vergunning aan te vragen of wil je eerst wachten totdat alles in september duidelijk is en dan in één keer (voor alles) de vergunning aanvragen. We zijn aan het bekijken hoe we kunnen versnellen richting provincie.

Verneem het graag!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:03

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

[redacted]

18 juli 2024 telefonisch gesproken met [redacted] over de bevindingen tot nu toe. Onderstaand een korte weergave hiervan.

@ [redacted] Mochten er aanvullingen zijn dan graag als reactie op deze mail.

- De afgelopen periode zijn er **geen** hazelwormen aangetroffen
- De afgelopen periode zijn er **geen** levendbarende hagedissen aangetroffen
- Er zijn **geen** zomer of kraamnesten voor vleermuizen aangetroffen
- Er is **geen** vliegrouete van de vleermuizen vastgesteld
- Vanuit het veldbezoek in augustus zal nog moeten blijken of de locatie gebruikt wordt als paar- of bals functie t.b.v. de vleermuizen

- Zoals al eerder geconstateerd is de huismus in het gebied aanwezig [redacted] verwacht komende week het mitigatieplan hiervoor te kunnen afronden en toe te sturen.
- Mitigerende maatregelen t.b.v. de huismus bestaan uit het bijplaatsen van een "kunstmatig" hek met begroeiing waarin de mussen zich kunnen verschuilen tijdens de werkzaamheden
- Deze maatregelen zal in ieder geval enkele weken voor de start van de werkzaamheden geplaatst moeten worden.
- In het mitigatieplan zal gespecificeerd worden hoe en waar een dergelijke maatregel aan moet voldoen en waar deze kan worden aangevraagd.
- In de eindsituatie zal rekening gehouden dienen te worden met extra aanplanten van bepaalde struiken (zoals bv de haagbeuk en liguster) dit wordt meegenomen in het civieltechnische bestek / groenplan
- **Aandachtspunt is dat het verwijderen van de struwelen en bosschage niet mag plaatsvinden in het broedseizoen, dit loopt van maart- aug/sept. (NB ook middels een voorinspectie is dit niet mogelijk i.v.m. de aangetroffen huismus)**

Ten aanzien van de planning:

1. Raadsbesluit inzake bindend advies 8 oktober 2024
2. Start detailuitwerking civieltechnisch plan en groenplan incl. alle aandachtspunten vanuit de vergunning
3. Aanvraag ontheffing op bos- en natuurwetgeving bij provincie.
4. Ter inzage legging t/m 28 nov 2024
5. December 2024 à inzichtelijk maken noodzakelijk verwijdering groen....en afweging wanneer dit dient te gebeuren afhankelijk van de inzagereacties
6. 29 jan 2025 à publicatie van collegebesluit op vergunningaanvraag
7. Voorbereidende werkzaamheden o.a. verwijderen noodzakelijk bosschage???
8. 13 maart 2025 à einde bezwaarperiode

Gr. [redacted]

Van: [redacted], [redacted]

Verzonden: maandag 15 juli 2024 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: flora en fauna Wederikstraat

Hoi [redacted],

Een tijd geleden hebben we telefonisch contact gehad over het in uitvoering zijnde vervolgonderzoek / migratieplan flora en fauna aan de Wederikstraat.

Je gaf toen aan dat er waarschijnlijk 15 juli meer duidelijkheid zou zijn. Zodat we eventueel al maatregelen zouden kunnen uitzetten?

Ik hoor graag welke bevindingen je naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken hebt gedaan?

Bvd

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 26

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: 04-09-2024 08:49
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: FW: Voorstel kwetterplek Wederikstraat

Ter info
Benoemde offerte willen we vooruitlopend op de realisatie al aanbrengen eea zoals benoemd in het flora en faunaonderzoek

Van: [redacted] <info@vanderveldentuinen.nl>
Verzonden: dinsdag 3 september 2024 16:24
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: Voorstel kwetterplek

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Als bijlage de offerte/voorstel voor de gemengde haag aan de Wederickstraat!
Als jullie vragen of opmerkingen hebben hoor ik het graag..

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoveniersbedrijf van der Velden
[redacted]
www.vanderveldentuinen.nl
M. 06 [redacted]
T. 0774747078



Offerte

Gemeente Beesel.
postbus 4750
plaats Reuver
postcode 5953 ZK
tav. [redacted]

Bezoekadres [redacted]
[redacted]
(077) 474 8528
Telefoon (077) 474 7078
Mobile [redacted]
Rabobank [redacted]

Datum 03-09-2024
Btw.nr.nl808457536b02
kvK 51495333

Voorstel voor het plaatsen van een wilde haag met losse taxus, ligustrum en Acer camp. En ander bosplantsoen. Dit bedoeld als schuilplaats/kwetterplek voor de Huismus!

Deze verspringende haag wordt geplaatst in de bosborder aan de achterzijde van de woningen vooral op de openplekken.

Eerst wordt de strook vrijgemaakt +- 100 cm. Breed van onkruiden.

Er wordt passende grond voor de nieuwe beplanting ingebracht.

Gemengde Haag wordt totaal +- 40 meter lang op plaatsen 200 cm. hoog

strook vullen met grond en turf 5 cub.	€220,00
10 losse taxus struiken 200/220 cm	€790,00
10 Ligustum ov. 160/200	€480,00
60 acer cam 140/150 cm	€360,00
30 cornus mas 120/140	€118,50
20 Corylus av. 130/150	€210,00
Groen afvoeren	€85,00
Machinaal strook frezen	€180,00

Werkzaamheden: €1200,00

Totaalbedrag vakken met bomen en planten vullen exclusief btw.	€2580,00
€2178,50 9% btw	€196,06
€1465,00 21% Btw.	€307,65

Totaalbedrag incl. BTW. En transport. €3083,71

Verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 27

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>
Verzonden: 06-09-[redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Hallo [redacted],

Super dat jullie aan de slag zijn. De reactie ondertekend door onze clustermanager kun je als officieel advies beschouwen. De opmerkingen in mijn mail zijn een informele toevoeging daarop. Het lukt helaas nog niet om deze reactie via het systeem aan te bieden. Hier wordt momenteel aan gewerkt. Tot die tijd werken we even met dit 'noodverband'. Idealiter handelen we alles in één systeem af.

Met vriendelijke groet,

CRM [redacted]
Rayonplanoloog

Cluster Ruimte
+316 [redacted]
[redacted]@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

<https://www.limburg.nl/publish/pages/2>

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: dinsdag 3 september 2024 08:43
Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Beste [redacted],

Een tijd geleden hebben we via de mail jullie onderstaand advies ontvangen inzake de aanvraag omgevingsvergunning aan de Wederikstraat in Reuver. Toen schreef je dat deze reactie via de officiële route nog zou volgen. Is het inmiddels mogelijk in jullie systemen om het via die weg aan te reiken, of moeten wij onderstaande mail als het officiële advies beschouwen?

Daarnaast nog ter informatie: er zijn momenteel ecologische vervolgonderzoeken in uitvoering naar de hazelworm, levendbarende hagedis en vleermuizen. Deze zullen aan het eind van de maand worden afgerond. Daarna kunnen jullie de vergunningaanvraag verwachten voor de huismus en evt. andere bovengenoemde soorten, mocht uit het onderzoek blijken dat daarvoor een vergunning nodig is.

Voor de huismus is een mitigatieplan opgesteld, de maatregelen die daarin staan worden binnenkort uitgevoerd.

Mochten jullie hier nog vragen over hebben, dan hoor ik het graag. Ik stuur er aan onze kant in ieder geval op aan dat degenen die hiermee bezig zijn vroegtijdig contact zoeken met jullie ecologen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | **Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel**
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292



Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 10 juli 2024 13:09
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Beste [redacted],

Ik heb momenteel een uitdaging met de systemen. Hierbij alvast via de niet-officiële route de reactie die nog jullie kant op komt.

Naar aanleiding van deze reactie kan ik als opmerking en/of onderbouwing ook nog het volgende meegeven:

- Potentiële overtredingen zijn te voorkomen door het groen wat gebruikt wordt door beschermde soorten te behouden. Als dit niet mogelijk is, dan is naderonderzoek noodzakelijk v.w.b. vlermuizen en reptielen.
- Wanneer het leefgebied van de huismus niet behouden kan worden, is er sowieso sprake van een overtreding. In de toelichting moet staan hoe het voorziet om deze vergunning te verkrijgen (zicht op legalisatie), dit is met name relevant vanwege het wettelijke belang waar de vergunning op basis van wordt aangevraagd.

Met vriendelijke groet,


Rayonplanoloog


Cluster Ruimte

+31 6 

@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Ik werk niet op woensdag

provincie limburg 

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Op 22 mei 2024 hebben wij van u een verzoek om afstemming ex artikel 2.2. van de Omgevingswet (hierna: Ow) ontvangen inzake het initiatief 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver.

Wij hebben de aanvraag en de daarbij behorende stukken beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. Na beoordeling van de aangeleverde stukken constateren we dat er provinciale belangen spelen rondom het aspect wonen en natuur. Het aspect natuur geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen. Er is momenteel nog geen zicht op het verkrijgen van een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit.

- Op basis van de quickscan is duidelijk dat voor het verwijderen van het groen een vergunning noodzakelijk is.
- Figuur 4 van de toelichting geeft de indruk dat het groen waar potentieel vlermuizen en reptielen kunnen zitten weg moet. Dit betekent dat nader onderzoek naar deze diersoorten noodzakelijk is om vast te kunnen stellen of deze soorten gebruik maken van dit groen en daarnaast wat de betekenis is van het groen voor die soorten.
- Hoofdstuk ecologie van de toelichting geeft momenteel geen zekerheid dat er zicht is op vergunningverlening. Daarnaast staat er in dat hoofdstuk ook niet beschreven hoe het initiatief overtredingen probeert te voorkomen.

Op grond van het voorgaande adviseren wij u de aanvraag alsnog te (doen) voorzien van bovenbedoelde documenten en motiveringen. Als ter bevordering van een snelle afhandeling van de aanvraag nadere afstemming gewenst is, kunt u contact opnemen met de Provincie.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar waarvan u de contactgegevens in de aanhef van deze brief aantreft.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,


clustermanager Ruimte

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 28

Van: [redacted] <[redacted]@ncster.nl>

Verzonden: 19-09-2024 09:58

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>, [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

[redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Alternatieve afweging en onderbouwing Wederikstraat

Hoi [redacted],

Dank voor de informatie!

We hebben voor komende dinsdag 24 september om 9:30 al een fysieke afspraak staan met de gemeente om gezamenlijk de resultaten door te nemen.

Daarbij wil ik ook de te nemen stappen doorspreken en de aanvraag voor provincie voorbereiden zodat jullie deze spoedig kunnen indienen.

Tot dinsdag.

[redacted] kunnen jullie naar onderstaande vragen kijken zodat we dit aan [redacted] kunnen aanleveren.

Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden

Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 12:19

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: RE: Alternatieve afweging en onderbouwing Wederikstraat

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Hallo [redacted],

Alle onderzoeken aan de wederikstraat zijn afgerond. Er zijn geen functies voor vleermuizen nog reptielen aangetroffen binnen het plangebied aan de wederikstraat. Dat betekent dat er qua natuurwetgeving enkel nog vervolgstappen ten aanzien van huismus van toepassing zijn. Inmiddels hebben jullie het opgestelde mitigatieplan kunnen bekijken en ik wilde graag even kort bespreken waar de tijdelijke en permanente voorzieningen uiteindelijk precies zullen worden geplaatst en hoe we dit optimaal kunnen vormgeven.

Zou je binnenkort even tijd hebben om dit te bespreken?

Is er overigens al een belangenonderbouwing opgesteld voor de vergunningaanvraag tav huismus?

Ik hoor graag van je

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



[Redacted]

Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [Redacted]

GEONIUS

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 14:50

Aan: [Redacted] <[Redacted]@nester.nl>

Onderwerp: Alternatieve afweging en onderbouwing Wederikstraat

Hallo [Redacted],

Deze vragen dienen te worden beantwoord in het kader van de vergunningaanvraag van het essentiële leefgebied voor huismus. Met name de punten locatie en inrichting zijn zaken waarvoor ik denk dat jullie een goede alternatievenafweging kunnen opstellen.

Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden

Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



[Redacted]

Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [Redacted]

GEONIUS

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 29

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: 24-09-2024 12:22
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Onderwerp: Link huismussenhaag en beschikkingen

Hoi [redacted],

Hierbij zoals beloofd de link naar de tijdelijke huismussenhaag:

https://miecon.nl/product/huismussenhaag_passer_magnetis/#:~:text=De%20takken%20of%20de%20struiken,ver krijgen%20met%20houten%20of%20stalenconstructie.

Via deze link kun je beschikkingen zoeken van het afgelopen jaar, in de meeste beschikkingen staat ook een belangenonderbouwing verwerkt, een voorbeeld van een vergunning vogelrichtlijnen is bijvoorbeeld de Sint Urbanusweg, Venlo.

[https://zoek.officielebekendmakingen.nl/resultaten?q=\(c.product-area==%22officielepublicaties%22\)and\(\(\(w.organisatietype==%22provincie%22\)and\(\(dt.creator==%22Limburg%22\)or\(dt.creator==%22provincie%20Limburg%22\)\)\)\)and\(\(dt.type==%22ruimtelijk%20plan%20of%20omgevingsdocument%22\)or\(dt.type==%22verkeersbesluit%20of%20-mededeling%22\)or\(dt.type==%22andere%20melding%22\)or\(dt.type==%22evenementmelding%22\)or\(dt.type==%22exploitatiemelding%22\)or\(dt.type==%22melding%20van%20activiteiten%20op%20of%20in%20oppervlaktewater%22\)or\(dt.type==%22omgevingsmelding%22\)or\(dt.type==%22andere%20beschikking%22\)or\(dt.type==%22andere%20vergunning%22\)or\(dt.type==%22evenementenvergunning%22\)or\(dt.type==%22exploitatievergunning%22\)or\(dt.type==%22omgevingsvergunning%22\)or\(dt.type==%22vergunning%20voor%20activiteiten%20op%20of%20in%20oppervlaktewater%22\)\)and\(\(w.publicatiennaam==%22Provinciaal%20blad%22\)\)and\(cql.textAndIndexes=%22flora%22%20and%20cql.textAndIndexes=%22fauna%22%20and%20cql.textAndIndexes=%22beschikking%22\)&zv=flora+fauna+beschikking&col=Provinciaalblad](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/resultaten?q=(c.product-area==%22officielepublicaties%22)and(((w.organisatietype==%22provincie%22)and((dt.creator==%22Limburg%22)or(dt.creator==%22provincie%20Limburg%22))))and((dt.type==%22ruimtelijk%20plan%20of%20omgevingsdocument%22)or(dt.type==%22verkeersbesluit%20of%20-mededeling%22)or(dt.type==%22andere%20melding%22)or(dt.type==%22evenementmelding%22)or(dt.type==%22exploitatiemelding%22)or(dt.type==%22melding%20van%20activiteiten%20op%20of%20in%20oppervlaktewater%22)or(dt.type==%22omgevingsmelding%22)or(dt.type==%22andere%20beschikking%22)or(dt.type==%22andere%20vergunning%22)or(dt.type==%22evenementenvergunning%22)or(dt.type==%22exploitatievergunning%22)or(dt.type==%22omgevingsvergunning%22)or(dt.type==%22vergunning%20voor%20activiteiten%20op%20of%20in%20oppervlaktewater%22))and((w.publicatiennaam==%22Provinciaal%20blad%22))and(cql.textAndIndexes=%22flora%22%20and%20cql.textAndIndexes=%22fauna%22%20and%20cql.textAndIndexes=%22beschikking%22)&zv=flora+fauna+beschikking&col=Provinciaalblad)

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00
+31 6 [redacted]

GEONIUS

[Geonius.nl](https://www.geonius.nl)

Printen? Denk aan het milieu!

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 30

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 24-09-2024 11:04

Aan: [redacted] <info@vanderveldentuinen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>,

[redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel kwetterplek

[redacted],

Zojuist overleg gehad met de ecooloog,

We zijn verplicht een ontheffing bij de provincie aan te vragen

Hiervoor willen we alle maatregelen zoals benoemd in het ecologische rapport vooraf al uitvoeren

Dit betekent dat we een groenplan moeten hebben waarop de maatregelen beschreven staan als aanvulling op de offerte dus:

- graag nog een haag welke zigzag door de groen loopt met een minimale breedte van ca 1 m en een hoogte van ca 1.80 / 2.00 m (ik stel voor om 3 rijen carpinus hiervoor te offerteren) lengte van de haag ca 50 m
- daarnaast voor de tijdelijke situatie een kwetterplek bestaande uit 4 palen met een dak afgewerkt met gaas en gevuld met dode takken en struiken foto volgt

Vraag

Zou je de offerte hierop willen aanvullen

Is het mogelijk dat je het groenplan kunt verwerken op tekening? We hebben een inmeting en plantekening beschikbaar?

We bellen nog hierover



Met vriendelijke groet,

 | **Projectleider | Gemeente Beesel**
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |

Van: [redacted] <info@vanderveldentuinen.nl>

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 16:24

Aan: [redacted]; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

CC: [redacted]; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Voorstel kwetterplek

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Als bijlage de offerte/voorstel voor de gemengde haag aan de Wederickstraat!
Als jullie vragen of opmerkingen hebben hoor ik het graag..

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoveniersbedrijf van der Velden

[redacted]
[redacted]
www.vanderveldentuinen.nl

M. 06 [redacted]
T. 0774747078

Modulair Wonen Wederikstraat

30 januari 2024

Varianten

Overzicht gepresenteerd op 14-11-2023



Variant 1 Naar binnen gericht



Variant 2 Open naar buurt

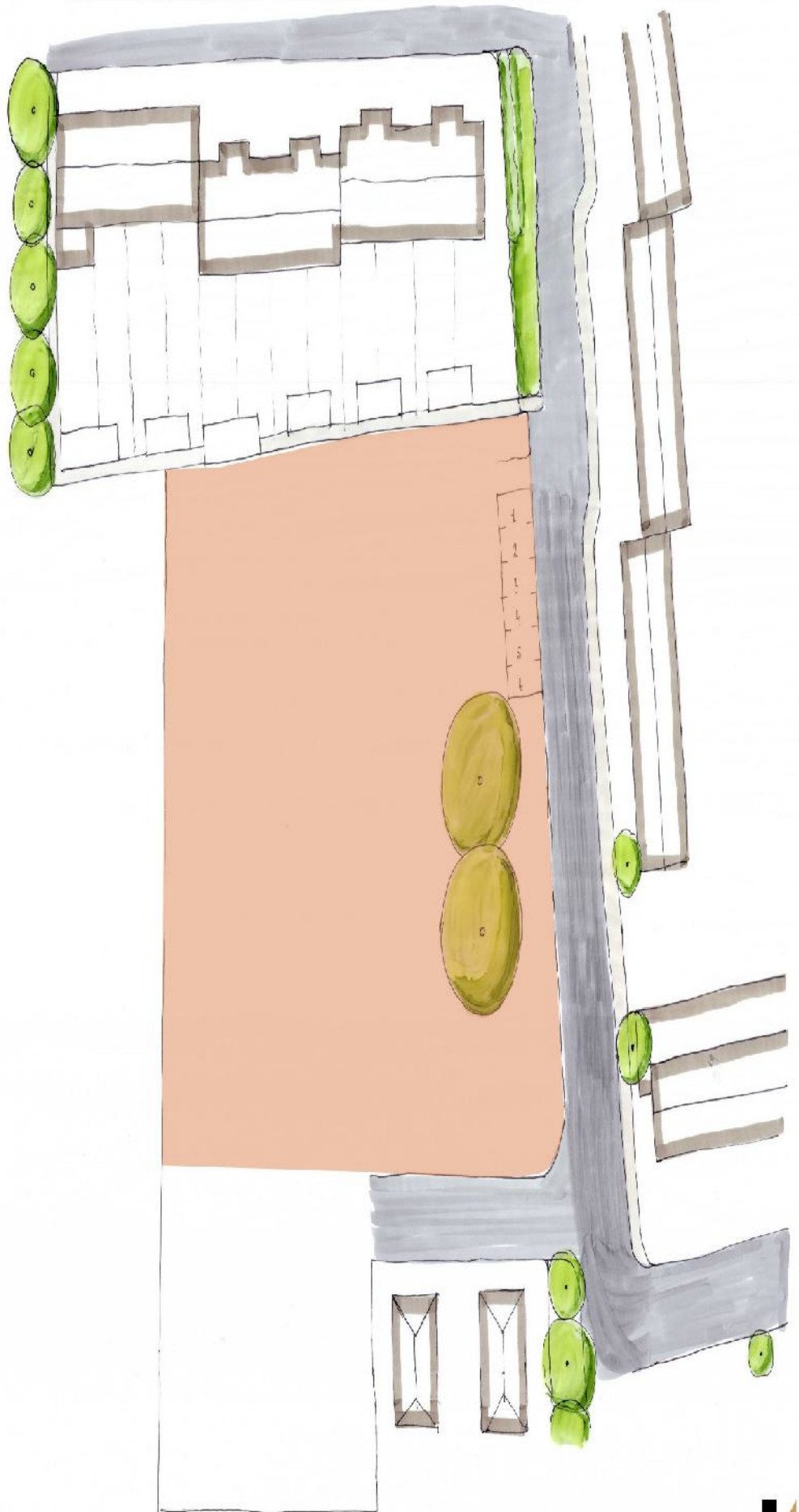


Variant 3 Open naar buurt met eengezinswoning



Waar konden jullie als buurt in meedenken?

- Oriëntatie van de woningen
- Invulling en functie van het buitenterrein
- Locatie en inpassing parkeren
- Appartementen /
appartementen en eengezinswoningen



Variante 3 Open naar buurt met een gezinswoning

Voorkeursvariant



Variante 3 Open naar buurt met eengezinswoning

Voorkeursvariant

- Privacy naar de buurt +
- Openheid naar buurt +
- Groene invulling openbare ruimte +



Variante 3 Open naar buurt met een gezinswoning

Voorkeursvariant

- Privacy naar de buurt +
- Openheid naar buurt +
- Groene invulling openbare ruimte +

Algemene opmerkingen

Aandachtspunten:

- Termijn van wonen van toekomstige bewoners
- Verlichting op paden
- Centrale brievenbusser
- Parkeerplekken (bereikbaarheid en grootte)
- Veiligheid waarborgen
- Privacy

Waarderingspunten:

- Behouden van de twee grote bomen
- Groene buffer naar de buurt toe



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

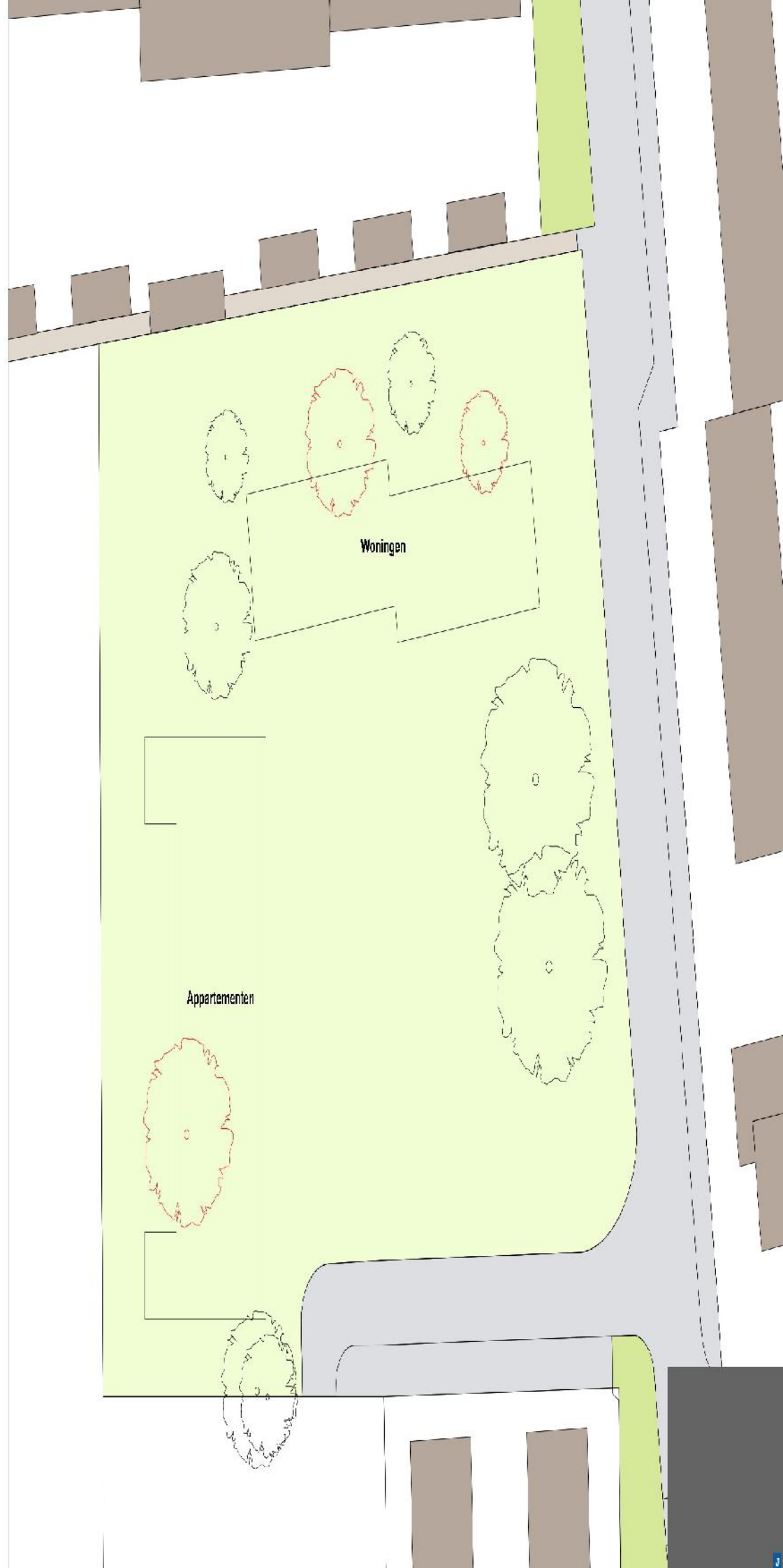
- Overzicht van de situatie



Uitwerking van ontwerp

Groen

- Welke bomen kunnen worden behouden
- De groenstrook wordt nog aangevuld met beplanting



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- 10 Appartementen

4 x 50 m² GBO

6 x 63 m² GBO



Begane grond



1e verdieping



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- 10 Appartementen

4 x 50 m² GBO

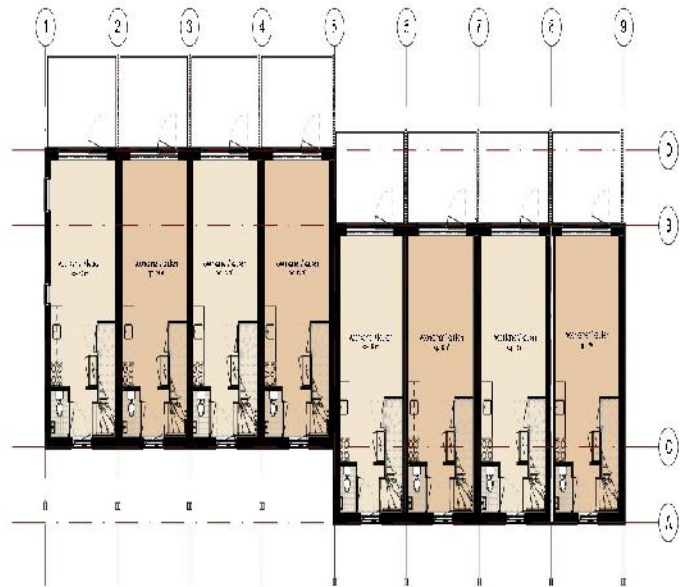
6 x 63 m² GBO



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- 8 Woningen x 50m² GBO



Begane grond



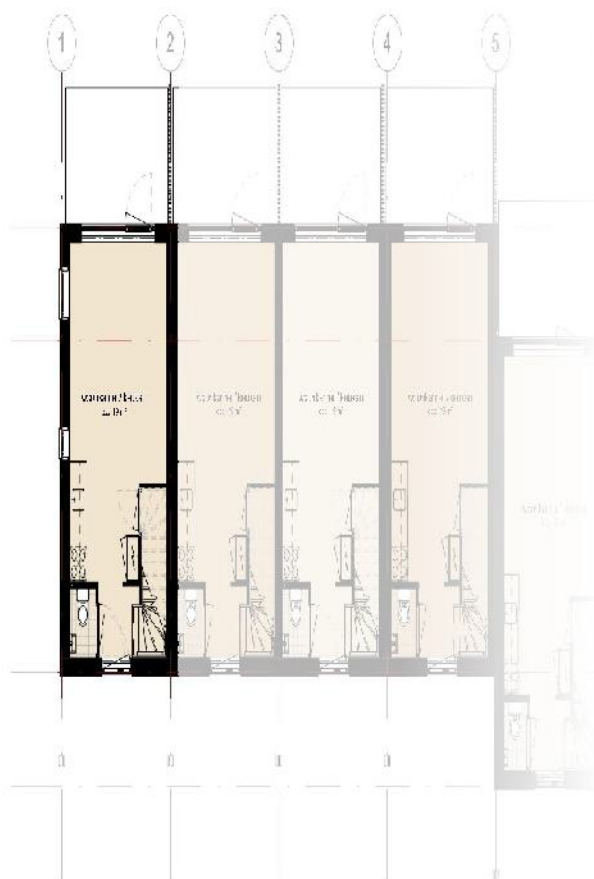
1e verdieping



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- 8 Woningen



Begane grond



1e verdieping



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Verlichting



Verlichting op gevel



Verlichting bij entree woning

Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Omheining van gaaswerk met beplanting
- Lage rand met beukenhaag ca. 40-50 cm



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Groene buffer



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Parkeren: auto's getoets:
parkeernorm 0,7 = 13 plaatsen
- Waarvan 3 grotere parkeervakken
- Parkeerplaatsen extra diep
- De 6 bestaande parkeerplaatsen worden
behouden en verdiept



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Parkeren: auto's

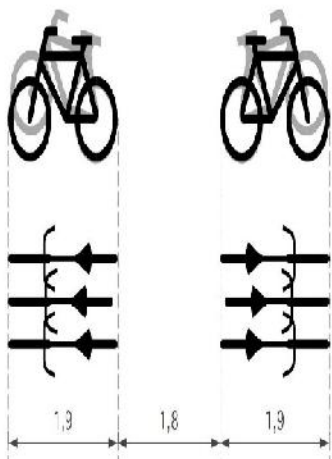
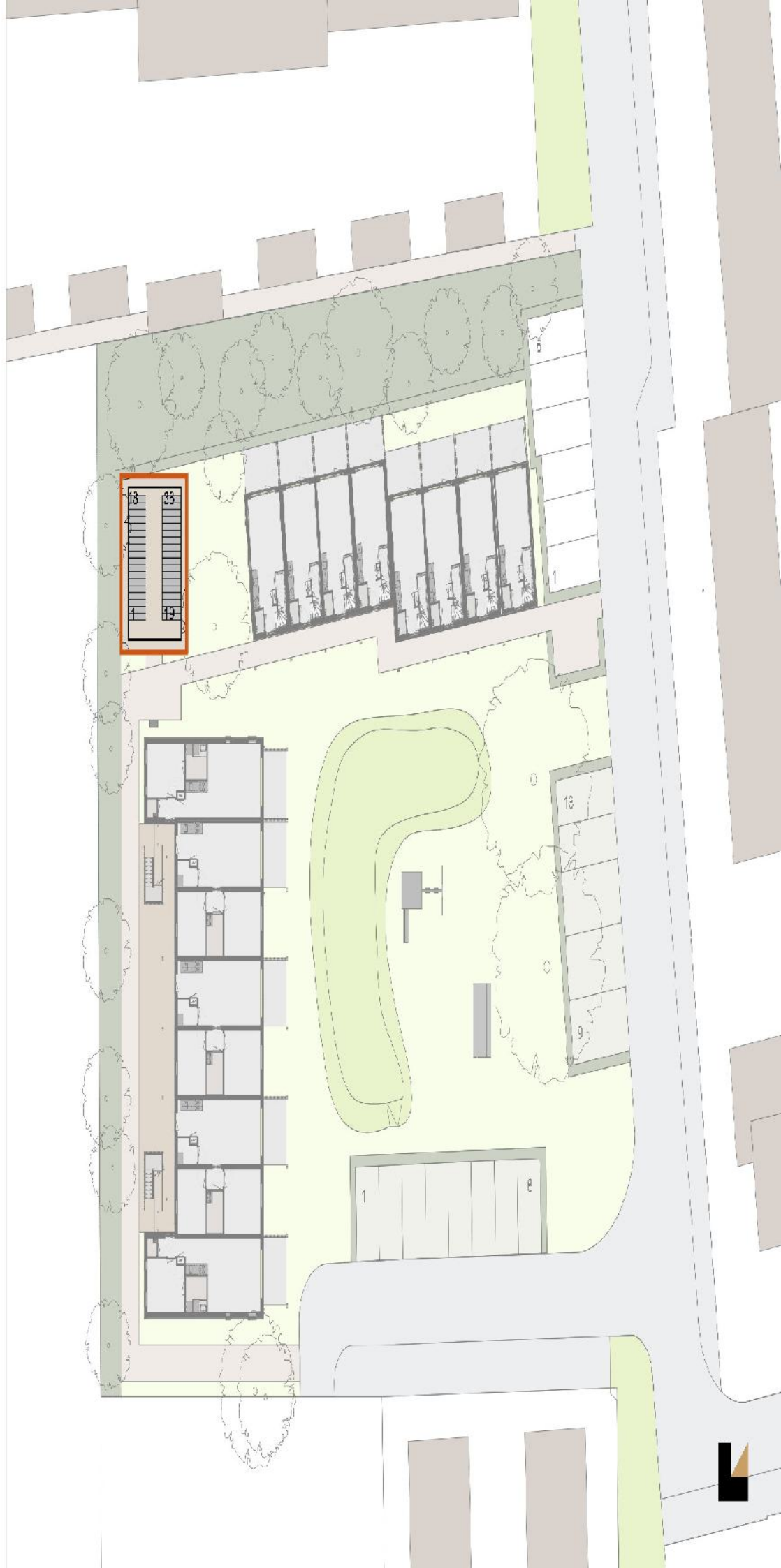
Wanneer blijkt dat er extra behoefte is kunnen er parkeerplaatsen extra worden toegevoegd



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Parkeren: fietsen



Fietsen stallen afmetingen

Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Afvalcontainers



251 Sulo afvalcontainers



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Toegang woninger



Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Brievenbussenwoningen



Brievenbussen appartementen voorbeeld

Uitwerking van ontwerp

Vertaling van schetsplan naar plattegronden

- Zichtlijnen en ramen



Uitwerking van ontwerp

Doorsnede



Uitwerking van ontwerp

Overzicht



Impressie toekomstige situatie

Vanuit grasveld



Impressie toekomstige situatie

Gevelbekleding



Gevelbekleding thermowood hout

Impressie toekomstige situatie

Vanuit groen



Impressie toekomstige situatie

Vanuit straat



Impressie toekomstige situatie

Vogelvlucht



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 31

Van: [redacted] <[redacted]@ncster.nl>

Verzonden: 30-09-2024 11:46

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>, [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Onderbouwing Wederikstraat

Beste [redacted]

Zoals besproken hierbij de onderbouwing t.b.v. de ontheffing/ rapportage.

Als je nog meer informatie nodig hebt dan verneem ik het graag.

Ps. het voorstel inrichtingsplan volgt nog. Deze vraag ligt bij de hovenier.

Gr [redacted]

Flora en fauna Wederikstraat – onderbouwing vergunningaanvraag huismus

1. Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Binnen plangebied: Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus. Uiteindelijk is tijdens bewonersavonden en participatie met de aanwezigen buurtbewoners gekozen voor de huidige inrichting van de locatie.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw. Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- Ruimtelijke Ordening: Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.
- Infrastructuur: De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).
- Beschikbaarheid: Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden maatregelen getroffen en zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

2. Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving, waardoor na realisatie sprake is van een positief effect op huismus en andere soorten. Het leefgebied voor de huismus wordt met deze inrichting kortom geoptimaliseerd.

3. Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden.

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Hierdoor is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk. Het verwijderen van groen vindt plaats buiten het broedseizoen en binnen een periode waar dit zo min mogelijk effect heeft. Door deze werkwijze worden negatieve effecten geminimaliseerd.

4. Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

De realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Wat betreft inrichting van het plangebied en werkwijze bij de bouw zijn de negatieve effecten reeds geminimaliseerd. De voorgestelde mitigatie- en compensatiemaatregelen zorgen ervoor dat de ecologische impact minimaal is, terwijl het project een significant maatschappelijk voordeel biedt.

Gezien de dringende noodzaak voor woningbouw en de genomen maatregelen om de impact op de huismus te beperken, verzoeken wij om ontheffing van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

5. Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Niet alleen deze mensen zelf, maar ook de maatschappij (openbare veiligheid en gezondheid) is erbij gebaat als wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Ontwikkelmanager



M: 06 - [Redacted]

E: [Redacted]@nester.nl

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 32

Van: [redacted] <[redacted]@beescl.nl>

Verzonden: 30-09-2024 10:22

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beescl.nl>

Onderwerp: FW: Vergunning huismus Wederikstraat

Goedemorgen [redacted],

[redacted] en ik hebben onderstaande concept antwoorden geformuleerd op de vragen van Geonius voor de motivering waarom de provincie de vergunning moet verlenen voor het vernietigen van de kwetterplek van de huismus. Mocht jij hier aanvullen op hebben, dan horen we het graag. Wanneer je akkoord bent, zou je dit dat kunnen doorsturen aan Raymond van Geonius?

Alvast dank!

Flora en fauna Wederikstraat – onderbouwing vergunningaanvraag huismus

1. Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Binnen plangebied: op basis van uitvoerig participatieproces met de buurt is gekozen voor de huidige inrichting van de locatie. Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder gezinnen en individuen die dringend behoefte hebben aan huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw.

Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- Ruimtelijke Ordening: Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.
- Infrastructuur: De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).
- Beschikbaarheid: Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld, worden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden maatregelen getroffen en zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

2. Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving, waardoor na realisatie sprake is van een positief effect op huismus en andere soorten. Het leefgebied voor de huismus wordt met deze inrichting kortom geoptimaliseerd.

3. Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden.

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Hierdoor is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk. Het verwijderen van groen vindt plaats buiten het broedseizoen en binnen een periode waar dit zo min mogelijk effect heeft. Door deze werkwijze worden negatieve effecten geminimaliseerd.

4. *Eindoordeel alternatievenafweging*

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

De realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder gezinnen en individuen die dringend behoefte hebben aan huisvesting.

Wat betreft inrichting van het plangebied en werkwijze bij de bouw zijn de negatieve effecten reeds geminimaliseerd. De voorgestelde mitigatie- en compensatiemaatregelen zorgen ervoor dat de ecologische impact minimaal is, terwijl het project een significant maatschappelijk voordeel biedt.

Gezien de dringende noodzaak voor woningbouw en de genomen maatregelen om de impact op de huismus te beperken, verzoeken wij om ontheffing van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

5. Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan tijdelijke woningen voor deze doelgroep. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Niet alleen deze mensen zelf, maar ook de maatschappij (openbare veiligheid en gezondheid) is erbij gebaat als wordt voorzien in passende woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,

 | **Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel**

Postbus 4760, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077-474 9292

 | 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: 30-09-2024 11:43
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: Vergunning huismus Wederikstraat

Hoi [redacted],

Prima toevoegingen, akkoord!

Met vriendelijke groet,

[redacted] | **Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel**
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077-474 9292



Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 11:37
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: Vergunning huismus Wederikstraat

Hoi [redacted],

Dank je wel! Ik heb paar toevoegingen gedaan. Akkoord?

Dan stuur ik het door naar Geonius.

Gr [redacted]

[redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 10:23
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: FW: Vergunning huismus Wederikstraat
Urgentie: Hoog

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Goedemorgen [redacted],

[redacted] en ik hebben onderstaande concept antwoorden geformuleerd op de vragen van Geonius voor de motivering waarom de provincie de vergunning moet verlenen voor het vernietigen van de kwetterplek van de huismus. Mocht jij hier aanvullen op hebben, dan horen we het graag. Wanneer je akkoord bent, zou je dit dat kunnen doorsturen aan Raymond van Geonius?

Alvast dank!

Flora en fauna Wederikstraat – onderbouwing vergunningaanvraag huismus

1. Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Binnen plangebied: Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus. Uiteindelijk is tijdens bewonersavonden en participatie met de aanwezigen buurtbewoners gekozen voor de huidige inrichting van de locatie.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw. Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- Ruimtelijke Ordening: Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.
- Infrastructuur: De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).
- Beschikbaarheid: Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden maatregelen getroffen en zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

2. Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving, waardoor na realisatie sprake is van een positief effect op huismus en andere soorten. Het leefgebied voor de huismus wordt met deze inrichting kortom geoptimaliseerd.

3. Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden.

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Hierdoor is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk. Het verwijderen van groen vindt plaats buiten het broedseizoen en binnen een periode waar dit zo min mogelijk effect heeft. Door deze werkwijze worden negatieve effecten geminimaliseerd.

4. Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

De realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Wat betreft inrichting van het plangebied en werkwijze bij de bouw zijn de negatieve effecten reeds geminimaliseerd. De voorgestelde mitigatie- en compensatiemaatregelen zorgen ervoor dat de ecologische impact minimaal is, terwijl het project een significant maatschappelijk voordeel biedt.

Gezien de dringende noodzaak voor woningbouw en de genomen maatregelen om de impact op de huismus te beperken, verzoeken wij om ontheffing van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

5. *Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.*

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Niet alleen deze mensen zelf, maar ook de maatschappij (openbare veiligheid en gezondheid) is erbij gebaat als wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,

 | Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077-474 9292



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 33

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: 30-09-2024 15:38
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>,
[redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

[redacted]

Bijgaand zoals afgesproken de schets en beplantingsplan n.a.v. het mitigatierapportage
Ik ga ervanuit dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is voor een gedegen ontheffing aan te vragen bij de provincie
Indien er aanpassingen noodzakelijk zijn hoor ik het graag

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente [redacted]
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 11:47
Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: Onderbouwing Wederikstraat

Beste [redacted]

Zoals besproken hierbij de onderbouwing (t.b.v. de ontheffing/ rapportage).

Als je nog meer informatie nodig hebt dan verneem ik het graag.

Ps. het voorstel inrichtingsplan volgt nog. Deze vraag ligt bij de hovenier.

Gr Iwan

Flora en fauna Wederikstraat – onderbouwing vergunningaanvraag huismus

1. Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Binnen plangebied: Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus. Uiteindelijk is tijdens bewonersavonden en participatie met de aanwezigen buurtbewoners gekozen voor de huidige inrichting van de locatie.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw. Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- Ruimtelijke Ordening: Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.
- Infrastructuur: De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).
- Beschikbaarheid: Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden maatregelen getroffen en

zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

2. Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving, waardoor na realisatie sprake is van een positief effect op huismus en andere soorten. Het leefgebied voor de huismus wordt met deze inrichting kortom geoptimaliseerd.

3. Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden.

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Hierdoor is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk. Het verwijderen van groen vindt plaats buiten het broedseizoen en binnen een periode waar dit zo min mogelijk effect heeft. Door deze werkwijze worden negatieve effecten geminimaliseerd.

4. Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

De realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Wat betreft inrichting van het plangebied en werkwijze bij de bouw zijn de negatieve effecten reeds geminimaliseerd. De voorgestelde mitigatie- en compensatiemaatregelen zorgen ervoor dat de ecologische impact minimaal is, terwijl het project een significant maatschappelijk voordeel biedt.

Gezien de dringende noodzaak voor woningbouw en de genomen maatregelen om de impact op de huismus te beperken, verzoeken wij om onthelling van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

5. Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Niet alleen deze mensen zelf, maar ook de maatschappij (openbare veiligheid en gezondheid) is erbij gebaat als wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,


Ontwikkelmanager



M: 
E: @nester.nl

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl

Van: [redacted] <info@vanderveldentuinen.nl>

Verzonden: 30-09-2024 15:09

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Aangepaste schets en offerte

Nu met foto van de passer magnetis!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoveniersbedrijf van der Velden

[redacted]
[redacted]
www.vanderveldentuinen.nl

M. 06 [redacted]
T. 0774747078

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 september 2024 15:07

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Aangepaste schets en offerte

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

In de bijlage de aangepaste offerte en schets,

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoveniersbedrijf van der Velden

[redacted]
[redacted]
www.vanderveldentuinen.nl

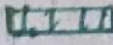

M. 06 [redacted]
T. 0774747078



- ||||| carpinus 100/200
50 m²
- ▭ gymnasium 40 m²
- Takus 200 km
- Liquistam 160/200
- Meer camp. 150/160
- corvus was 120/140
- Coeylus Av. 130/150

100
Vindt 200 m²

Uwetterweg
300

-  Carpinus 180/200
50 m'
-  Gemeinderhaag
40 m'
- Taxus 200 cm
- Liquidambar 160/200
- Acer camp. 140/160
- Cornus mas 120/140
- Corylus Av. 130/150





Offerte

Gemeente Beesel.
postbus 4750
plaats Reuver
postcode 5953 ZK
tav. [redacted]

Bezoekadres [redacted]
[redacted]
(077) 474 8528
Telefoon (077) 474 7078
Mobile [redacted]
Rabobank [redacted]

Datum 30-09-2024
Btw.nr.nl808457536b02
kvK 51495333

Voorstel voor het plaatsen van een wilde haag met losse taxus, ligustrum en Acer camp. En ander bosplantsoen. Dit bedoeld als schuilplaats/kwetterplek voor de Huismus!
Hier loopt een glooiende carpinus haag 1 meter breed door heen zie tekening.
Aan de buitenkant achterzijde wordt een passer magnetis

De verspringende rechte haag wordt geplaatst in de bosborder aan de achterzijde van de woningen vooral door de openplekken.

Eerst wordt de strook vrijgemaakt +- 100 cm. Breed van onkruiden.

Er wordt passende grond voor de nieuwe beplanting ingebracht.

Gemengde Haag wordt totaal +- 40 meter lang op plaatsen 200 cm. Hoog.

Dan wordt er een glooiende strook gefreesd en bewerkt hier worden de carpinus planten gezet ongeveer 6 stuks per meter. En 180/200 cm.

In de achterwal wordt een op maat gemaakte schuilplaats passer magnetis +- 300x220cm. (foto)

strook vullen met grond en turf 10 cub.	€440,00
10 losse taxus struiken 200/220 cm	€790,00
10 Ligustum ov. 160/200	€480,00
60 acer cam 140/150 cm	€360,00
30 cornus mas 120/140	€118,50
20 Corylus av. 130/150	€210,00
Groen afvoeren	€145,00
Machinaal stroken frezen	€280,00

Glooiende haag van carpinus 180/200 , (50mtr lang). 3 rijen (1mtr breed)
300 st. carpinus bet. 180/200 losse wortel €1755,00

Materialen voor een tijdelijke schuilplaats passer magnetis
300x220 cm. €425,00
Totaal Werkzaamheden: €2975,00

Totaalbedrag exclusief 9 en 21% btw. €7978,00

Betaling voorwaarde
50% bij opdracht (reserveren plantenmateriaal)
50% na oplevering werkzaamheden

Verblijf ik met vriendelijke groet

[redacted]



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 34

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 01-10-2024 13:32

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: FW: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Ter info, zie hieronder mijn mail aan de rayonplanoloog van de provincie inzake flora en fauna.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 13:32

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Hallo [redacted],

Hierbij ontvang je een tussentijdse update over de vergunningaanvraag voor de modulaire woningen aan de Wederikstraat en hoe we jullie advies daarin hebben meegenomen.

De genoemde ecologische vervolgonderzoeken naar de hazelworm, levendbarende hagedis en vlermuizen zijn inmiddels afgerond. Geconcludeerd is dat negatieve effecten op deze soorten als gevolg van het project zijn uitgesloten.

Voor wat betreft de benodigde vergunning voor de huismus kunnen jullie medio oktober de vergunningaanvraag verwachten. Het bureau dat deze namens de initiatiefnemer indient, zal hierover nog contact zoeken met jullie ecologen. Bij de aanvraag wordt o.a. een mitigatieplan ingediend (de beschreven maatregelen worden binnenkort uitgevoerd) en een belangenafweging/motivering, waarin alternatieven zijn beschouwd, hoe bij de inrichting en werkwijze in het gebied rekening wordt gehouden met de huismus, en is gemotiveerd waarom deze ontwikkeling in deze vorm op deze locatie plaatsvindt.

De ontwerp omgevingsvergunning voor het bouwen en planologische afwijking wordt volgende week behandeld in het college en vervolgens ter inzage gelegd van 17 oktober t/m 27 november. In deze ontwerp omgevingsvergunning wordt als voorschrift opgenomen dat het verwijderen van groen binnen het essentieel leef-/foerageergebied van de huismus alleen is toegestaan nadat de hiervoor benodigde vergunning is verkregen.

Hopelijk geven we hiermee voldoende invulling aan jullie advies.

Na behandeling van de zienswijzen leggen wij de omgevingsvergunning nog aan jullie voor ter instemming.

Mocht je hier vragen over hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292



Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Verzonden: woensdag 10 juli 2024 13:09

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Reactie 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver

Beste [redacted],

Ik heb momenteel een uitdaging met de systemen. Hierbij alvast via de niet-officiële route de reactie die nog jullie kant op komt.

Naar aanleiding van deze reactie kan ik als opmerking en/of onderbouwing ook nog het volgende meegeven:

- Potentiële overtredingen zijn te voorkomen door het groen wat gebruikt wordt door beschermde soorten te behouden. Als dit niet mogelijk is, dan is naderonderzoek noodzakelijk v.w.b. vleermuizen en reptielen.
- Wanneer het leefgebied van de huismus niet behouden kan worden, is er sowieso sprake van een overtreding. In de toelichting moet staan hoe het voorziet om deze vergunning te verkrijgen (zicht op legalisatie), dit is met name relevant vanwege het wettelijke belang waar de vergunning op basis van wordt aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

 J
Rayonplanoloog


Cluster Ruimte

+31 6  J

 J @prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Ik werk niet op woensdag

provincie limburg 

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Op 22 mei 2024 hebben wij van u een verzoek om afstemming ex artikel 2.2. van de Omgevingswet (hierna: Ow) ontvangen inzake het initiatief 18 modulaire woningen Wederikstraat te Reuver.

Wij hebben de aanvraag en de daarbij behorende stukken beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. Na beoordeling van de aangeleverde stukken constateren we dat er provinciale belangen spelen rondom het aspect wonen en natuur. Het aspect natuur geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen. Er is momenteel nog geen zicht op het verkrijgen van een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit.

- Op basis van de quickscan is duidelijk dat voor het verwijderen van het groen een vergunning noodzakelijk is.
- Figuur 4 van de toelichting geeft de indruk dat het groen waar potentieel vleermuizen en reptielen kunnen zitten weg moet. Dit betekent dat nader onderzoek naar deze diersoorten noodzakelijk is om vast te kunnen stellen of deze soorten gebruik maken van dit groen en daarnaast wat de betekenis is van het groen voor die soorten.
- Hoofdstuk ecologie van de toelichting geeft momenteel geen zekerheid dat er zicht is op vergunningverlening. Daarnaast staat er in dat hoofdstuk ook niet beschreven hoe het initiatief overtredingen probeert te voorkomen.

Op grond van het voorgaande adviseren wij u de aanvraag alsnog te (doen) voorzien van bovenbedoelde documenten en motiveringen. Als ter bevordering van een snelle afhandeling van de aanvraag nadere afstemming gewenst is, kunt u contact opnemen met de Provincie.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar waarvan u de contactgegevens in de aanhef van deze brief aantreft.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

 J
clustermanager Ruimte

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 35

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 03-10-2024 12:45

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>,
[redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Hallo allen,

Ik heb de motivering op dit aspect aangevuld, zie onderstaand tekstvoorstel:

Is dit akkoord, of hebben jullie nog verbetervoorstellen?

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. De rijksoverheid heeft gemeenten opgeroepen om voor extra huisvesting te zorgen, aangezien er een problematisch tekort is aan deze woonvorm. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Voor al deze doelgroepen geldt dat passende, sociale woonruimte cruciaal is om te voorkomen dat de problematiek waarin deze mensen zich bevinden verslechtert, en daarmee een risico vormt voor de veiligheid en gezondheid van niet alleen deze mensen zelf, maar ook van de bredere maatschappij. Uit het oogpunt van de openbare veiligheid en gezondheid is het daarom van groot belang dat deze groepen mensen niet op straat belanden, maar dat wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | **Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel**

Postbus 4760, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077-474 9292



Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: donderdag 3 oktober 2024 10:27

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Hallo [redacted],

Niet helemaal. De vergunning verleend de provincie obv een belang voor de volksgezondheid en/of openbare veiligheid. Het is dus belangrijk dat er kort wordt verwoord waarom de aanleg van de woningen daaraan bijdraagt. Dit hoeft overigens slechts een beknopt stukje te zijn van een aantal regels. Ik hoop dat jullie hiermee verder kunnen

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [redacted]

GEONIUS [Geonius.nl](https://www.geonius.nl)

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 14:37

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

[redacted]

Voor jouw beeld het toevoegen van de woningen voor urgent woningzoekenden voegt een categorie woningen toe waarin binnen de gemeente Beesel behoefte aan is. Daarnaast levert het toevoegen van woningen een antwoord op de enorme vraag aan huishoudens. Door het toevoegen van deze categorie woningen kan ook beter antwoord worden gegeven aan de concrete huisvestingsvraag van specialdoelgroepen en kan beter worden ingespeeld om de juiste woningen aan de juiste doelgroep toe te wijzen. Bovenstaande in aanvulling op jouw bijdrage inzake de volksgezondheid...

Heb je hier voldoende aan?

Gr



Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 12:20

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Er missen toch nog een aantal belangrijke aspecten aan de belangenonderbouwing. De vergunning kan namelijk enkel aangevraagd worden in 'het belang van volksgezondheid en openbare veiligheid'. Er dient dus nog een algemene belangenonderbouwing worden toegevoegd waarin het belang van het project voor de volksgezondheid en openbare veiligheid nader wordt toegelicht. Hierbij kan worden gedacht aan de bijdrage die het project levert aan volksgezondheid en openbare veiligheid gelieerd aan de landelijke woning problematiek, hierbij kan ook de doelgroep van de woningen 'urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen)' worden betrokken.

Ik hoor graag van jullie

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 08:04

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl> <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Goedemorgen [redacted],

Bedankt, de onderbouwing ziet er goed uit. Wellicht dat ik in de uiteindelijke rapportage nog een paar kleine tekstuele aanpassingen doe, maar over het algemeen lijkt mij dit een prima onderbouwing/alternatieve afweging.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2024 11:47

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl> <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Onderbouwing Wederikstraat

Beste [redacted]

Zoals besproken hierbij de onderbouwing t.b.v. de ontheffing/ rapportage.

Als je nog meer informatie nodig hebt dan verneem ik het graag.

Ps. het voorstel inrichtingsplan volgt nog. Deze vraag ligt bij de hovenier.

Gr [redacted]

Flora en fauna Wederikstraat – onderbouwing vergunningaanvraag huismus

1. Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Binnen plangebied: Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus. Uiteindelijk is tijdens bewonersavonden en participatie met de aanwezigen buurtbewoners gekozen voor de huidige inrichting van de locatie.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw. Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- Ruimtelijke Ordening: Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.
- Infrastructuur: De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).
- Beschikbaarheid: Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden maatregelen getroffen en zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

2. Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving, waardoor na realisatie sprake is van een positief effect op huismus en andere soorten. Het leefgebied voor de huismus wordt met deze inrichting kortom geoptimaliseerd.

3. Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden.

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Hierdoor is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk. Het verwijderen van groen vindt plaats buiten het broedseizoen en binnen een periode waar dit zo min mogelijk effect heeft. Door deze werkwijze worden negatieve effecten geminimaliseerd.

4. Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eendoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

De realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Wat betreft inrichting van het plangebied en werkwijze bij de bouw zijn de negatieve effecten reeds geminimaliseerd. De voorgestelde mitigatie- en compensatiemaatregelen zorgen ervoor dat de ecologische impact minimaal is, terwijl het project een significant maatschappelijk voordeel biedt.

Gezien de dringende noodzaak voor woningbouw en de genomen maatregelen om de impact op de huismus te beperken, verzoeken wij om onthefing van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

5. Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Niet alleen deze mensen zelf, maar ook de maatschappij (openbare veiligheid en gezondheid) is erbij gebaat als wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Ontwikkelmanager

nester
daar ben je thuis

[Redacted]

M: 06 [Redacted]
E: [Redacted]@nester.nl

[Redacted]

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: 03-10-2024 14:34
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@nester.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Hallo [redacted],

Deze onderbouwing is lijkt mij zeker voldoende, dank daarvoor. Ik neem hem op in de rapportage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: donderdag 3 oktober 2024 12:46
Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Hallo allen,

Ik heb de motivering op dit aspect aangevuld, zie onderstaand tekstvoorstel:
Is dit akkoord, of hebben jullie nog verbetervoorstellen?

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. De rijksoverheid heeft gemeenten opgeroepen om voor extra huisvesting te zorgen, aangezien er een problematisch tekort is aan deze woonvorm. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden. Voor al deze doelgroepen geldt dat passende, sociale woonruimte cruciaal is om te voorkomen dat de problematiek waarin deze mensen zich bevinden verslechtert, en daarmee een risico vormt voor de veiligheid en gezondheid van niet alleen deze mensen zelf, maar ook van de bredere maatschappij. Uit het oogpunt van de openbare veiligheid en gezondheid is het daarom van groot belang dat deze groepen mensen niet op straat belanden, maar dat wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,
[redacted] | Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening | Gemeente Beesel
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292



Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: donderdag 3 oktober 2024 10:27
Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Hallo [redacted],

Niet helemaal. De vergunning verleend de provincie obv een belang voor de volksgezondheid en/of openbare veiligheid. Het is dus belangrijk dat er kort wordt verwoord waarom de aanleg van de woningen daaraan bijdraagt. Dit hoeft overigens slechts een beknopt stukje te zijn van een aantal regels. Ik hoop dat jullie hiermee verder kunnen

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



[Redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00
+31 6 [Redacted]

GEONIUS Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@beesel.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 14:37

Aan: [Redacted] <[Redacted]@geonius.nl>; [Redacted] <[Redacted]@nester.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

[Redacted],

Voor jouw beeld het toevoegen van de woningen voor urgent woningzoekenden voegt een categorie woningen toe waarin binnen de gemeente Beesel behoefte aan is. Daarnaast levert het toevoegen van woningen een antwoord op de enorme vraag aan huishoudens. Door het toevoegen van deze categorie woningen kan ook beter antwoord worden gegeven aan de concrete huisvestingsvraag van specialdoelgroepen en kan beter worden ingespeeld om de juiste woningen aan de juiste doelgroep toe te wijzen. Bovenstaande in aanvulling op jouw bijdrage inzake de volksgezondheid...

Heb je hier voldoende aan?

Gr

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@geonius.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 12:20

Aan: [Redacted] <[Redacted]@nester.nl>

CC: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@beesel.nl>; [Redacted] <[Redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Er missen toch nog een aantal belangrijke aspecten aan de belangenonderbouwing. De vergunning kan namelijk enkel aangevraagd worden in 'het belang van volksgezondheid en openbare veiligheid'. Er dient dus nog een algemene belangenonderbouwing worden toegevoegd waarin het belang van het project voor de volksgezondheid en openbare veiligheid nader wordt toegelicht. Hierbij kan worden gedacht aan de bijdrage die het project levert aan volksgezondheid en openbare veiligheid gelieerd aan de landelijke woning problematiek, hierbij kan ook de doelgroep van de woningen 'urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen)' worden betrokken.

Ik hoor graag van jullie

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



[Redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00
+31 6 [redacted]

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 08:04
Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl> <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing Wederikstraat

Goedemorgen [redacted],

Bedankt, de onderbouwing ziet er goed uit. Wellicht dat ik in de uiteindelijke rapportage nog een paar kleine tekstuele aanpassingen doe, maar over het algemeen lijkt mij dit een prima onderbouwing/alternatieve afweging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
Ecoloog
+31 88 130 06 00
+31 6 [redacted]

GEONIUS Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 11:47
Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl> <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: Onderbouwing Wederikstraat

Beste [redacted]

Zoals besproken hierbij de onderbouwing t.b.v. de ontheffing/ rapportage.

Als je nog meer informatie nodig hebt dan verneem ik het graag.

Ps. het voorstel inrichtingsplan volgt nog. Deze vraag ligt bij de hovenier.

Gr [redacted]

Flora en fauna Wederikstraat – onderbouwing vergunningaanvraag huismus

1. Locatie

@onderbouwing overwogen alternatieve locaties voor het project. Zijn er alternatieve locaties binnen of buiten het plangebied waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

Binnen plangebied: Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus. Uiteindelijk is tijdens bewonersavonden en participatie met de aanwezigen buurtbewoners gekozen voor de huidige inrichting van de locatie.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw. Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- **Ruimtelijke Ordening:** Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.

- **Infrastructuur:** De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).

- **Beschikbaarheid:** Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden maatregelen getroffen en zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

2. Inrichting

@onderbouwing overwogen alternatieve inrichtingen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve inrichtingen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort?

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving, waardoor na realisatie sprake is van een positief effect op huismus en andere soorten. Het leefgebied voor de huismus wordt met deze inrichting kortom geoptimaliseerd.

3. Werkwijze

@onderbouwing overwogen alternatieve werkwijzen van het project/plangebied. Zijn er alternatieve werkwijzen waardoor ingreep minder effect heeft op betreffende soort? Denk ook aan planning en kwetsbare perioden waar mogelijk al rekening mee wordt gehouden.

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Hierdoor is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk. Het verwijderen van groen vindt plaats buiten het broedseizoen en binnen een periode waar dit zo min mogelijk effect heeft. Door deze werkwijze worden negatieve effecten geminimaliseerd.

4. Eindoordeel alternatievenafweging

@noodzaak project, eindoordeel dat er geen alternatief is voor locatie, inrichting en werkwijzen binnen het project. Aangeven dat in planning al rekening gehouden wordt met kwetsbare perioden.

De realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Wat betreft inrichting van het plangebied en werkwijze bij de bouw zijn de negatieve effecten reeds geminimaliseerd. De voorgestelde mitigatie- en compensatiemaatregelen zorgen ervoor dat de ecologische impact minimaal is, terwijl het project een significant maatschappelijk voordeel biedt.

Gezien de dringende noodzaak voor woningbouw en de genomen maatregelen om de impact op de huismus te beperken, verzoeken wij om ontheffing van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

5. Verder zullen we de vergunning moeten aanvragen in het kader van volksgezondheid en openbare veiligheid, aangezien dat de enige geldige reden waarvoor een vergunning kan worden verleend ten aanzien van broedvogels met een jaarrond beschermd nest is. Er dient dus te worden onderbouwd waarom dit project van belang is in het kader van de volksgezondheid en openbare veiligheid.

Het voorliggende woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. Deze doelgroep is gehaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Niet alleen deze mensen zelf, maar ook de maatschappij (openbare veiligheid en gezondheid) is erbij gebaat als wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Ontwikkelmanager



M: 06 [Redacted]
E: [Redacted]@nester.nl

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 36

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: 11-10-2024 11:13

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>,

[redacted] <[redacted]@beesel.nl>,

[redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Vergunningaanvraag ingediend provincie Limburg en NT+MP

Goedemorgen allemaal,

De vergunningaanvraag heb ik zojuist ingediend. Hierover heeft in ieder geval [redacted] als het goed is ook een berichtje gekregen als het goed is.

In de bijlage heb ik de ingediende natuurtoets en het mitigatieplan toegevoegd. Mochten er nog reacties komen op de vergunningaanvraag dan houd ik jullie daarvan uiteraard op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted] [redacted]

Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [redacted]

GEONIUS

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Natuurtoets en mitigatieplan

Wederikstraat Reuver
EB230137 .R01.V1.0

11 oktober 2024



Natuurtoets en mitigatieplan

Wederikstraat Reuver
Rapportnummer EB230137 .R01.V1.0
11 oktober 2024

Opdrachtgever
Stichting Nester

[Redacted] J
5953CP [Redacted] J



+31 88 130 06 00
info@geonius.nl
Postbus 1097
[Redacted] Geleen

Geonius.nl

Functie	Naam	Paraaf
Ecoloog	[Redacted] J	[Redacted]
Collegiale toets	[Redacted] J	[Redacted] J

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Achtergrondinformatie	6
2.1	Situering plangebied	6
2.2	Ingreep	7
3	Nader onderzoek	8
3.1	Samenvatting aanwezige beschermde soorten	8
3.2	Huismus	8
3.2.1	Onderzoek en resultaten	8
3.2.2	Beoordeling en conclusie	8
3.3	Vleermuizen	9
3.3.1	Methode	9
3.3.2	Resultaten	10
3.4	Reptielen	12
3.4.1	Methode	12
3.4.2	Resultaten	12
4	Effectbeoordeling en toetsing	14
4.1	Effectbeoordeling	14
4.2	Toetsing aan Omgevingswet	15
5	Mitigatieplan	17
5.1	Maatregelen soorten	17
5.2	Maatregelen ter voorkoming van nadelige effecten	17
5.2.1	Vogels zonder jaarrond beschermd nest	17
5.2.2	Rugstreepad	17
5.3	Maatregelen huismus	18
5.3.1	Maatregelen tijdens voorbereiding	18
5.3.2	Maatregelen tijdens uitvoering	18
5.3.3	Permanente maatregelen	18
5.3.4	Zorgplicht	19
5.4	Toetsing Omgevingswet na maatregelen	20
6	Conclusie en advies	22
6.1	Conclusie	22
6.2	Advies	22
7	Omgevingsvergunning	23
7.1	Vergunning en soorten	23
7.2	Belangenonderbouwing	23
7.3	Alternatievenafweging	24

7.4	Planning	25
7.5	Staat van instandhouding huismus	25

Bijlagen

Bijlage 1 Quickscan natuurwetgeving

1 Inleiding

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester nader ecologisch onderzoek uitgevoerd ter plaatse van de locatie de Wederikstraat te Reuver, provincie Limburg. Aanleiding voor het onderzoek vormt de aanleg van bebouwing een perceel aan de Wederikstraat.

Geonius heeft naar aanleiding van dit voornemen een quickscan natuurwetgeving¹ (zie bijlage 1) uitgevoerd omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden (flora- en fauna-activiteit) en daarmee vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming. Uit deze quickscan is gebleken dat er mogelijk functies hazelworm, levendbarende hagedis en boom bewonende vleermuizen(kunnen) zijn in het plangebied en dat nader onderzoek noodzakelijk is om een volledige effectbeoordeling en toetsing mogelijk te kunnen maken. Tevens is er essentieel leefgebied essentieel foerageergebied, dekking en kwetterplek voor lokale huismussen binnen het plangebied vastgesteld (deze beoordeling is opgenomen in de quickscan natuurwetgeving). In deze rapportage is een mitigatieplan met betrekking op het leefgebied van huismus opgenomen. Daarnaast is er binnen het plangebied het risico op kolonisatie door rugstreepd tijdens werkzaamheden.

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester van april tot en met september nader onderzoek uitgevoerd ter plaatse van de Wederikstraat te Reuver naar hazelworm, levendbarende hagedis en boom bewonende vleermuizen / vliegroutes. Op basis van de resultaten van dit onderzoek is beoordeeld voor welke soorten sprake is van nadelige gevolgen. Aan de hand daarvan is bepaald of een omgevingsvergunning in het kader van soortbescherming (flora- en fauna-activiteit) moet worden aangevraagd of dat de voorgenomen ingreep kan worden vrijgegeven al dan niet met aanvullende maatregelen en vervolgstappen.

Deze rapportage is aangevuld met een mitigatieplan en onderbouwing van de aan te vragen omgevingsvergunning.

¹ 2024 Geonius, quickscan natuurwetgeving, Wederikstraat Reuver, projectnummer: EA230137.R01.V2.0, datum 7 maart 2024

2 Achtergrondinformatie

2.1 Situering plangebied

Het plangebied is gelegen te Reuver, gemeente Beesel in de provincie Limburg. Het plangebied ligt aan de zuidwestzijde van het buurtschap Leeuwen dat onderdeel uitmaakt van het kerkdorp Reuver. Ten westen, op enkele honderden meters, ligt een bosgebied genaamd het Walsberg Spitze. Dit bos bestaat uit een gemengd bos van overwegend eiken en grove dennen. Ten noordoosten van het plangebied ligt een woonwijk dat onderdeel uitmaakt van Leeuwen. De woningen nabij het plangebied hebben pannendaken met openingen, loshangende loodflappen, halfopen rolluiken en open stootvoegen. Ten zuidoosten van het plangebied loopt een spoorlijn, rijksweg en liggen twee middelgrote recreatieplassen. Ten zuiden van het plangebied liggen twee kleinere woningen. Ten noord- en zuidwesten van het plangebied liggen akkers waar diverse gewassen op worden verbouwd.

Het plangebied bestaat uit een perceel van ongeveer 50 bij 70 meter. Het centrum van het perceel bestaat uit een kruidentarm grasland. Het plangebied is omzoomd met loofbomen tussen de 3 en 7 meter hoog. De bosschage rondom het grasveld bestaat overwegend uit zomereik, maar er staan ook enkele haagbeuken essen en ratelpopulieren. Diverse ratelpopulieren aan de noordoostzijde van het plangebied staan zijn afgestorven. In deze afgestorven bomen zijn diverse kieren en spechtenholen aanwezig. Ook hangt er op diverse plekken aan de stammen van deze bomen losse boomschors. De struiklaag bestaat uit diverse houtige gewassen als: hazelaar, spaanse aak, opslag van ratelpopulier en hulst. Ook zijn op diverse plekken struwelen van rozen en braam aanwezig. In het westelijke deel van het plangebied staat een ligusterhaag omringt door struweel van braam. Verder staan er drie exotische naaldbomen aan de westzijde van het plangebied. Het plangebied betreft het beoogde werkgebied waar de ingreep in zal plaatsvinden. Het onderzoeksgebied is het plangebied en de directe omgeving daarvan.

Schematische weergave van de onderzoek locatie is weergegeven in figuur 2.1. In bijlage 2 is een foto impressie van het plangebied en omgeving opgenomen.

Figuur 2.1 onderzoek locatie en plangebied



2.2 Ingreep

Op basis van de beschikbare gestelde informatie en inrichtingsschetsen wordt uitgegaan van de volgende werkzaamheden (niet noodzakelijkerwijs in deze volgorde):

- Bouwrijp maken van plangebied;
- Verwijderen deel van de aanwezige vegetatie (bomen, struwelen);
- Oprichten bebouwing;
- Aanleg groene wadi
- Aanleg parkeergelegenheden

De exacte startdatum van de werkzaamheden en doorlooptijd is vooralsnog niet bekend en is mede afhankelijk van goedkeuring en verkrijgen van alle benodigde vergunningen en toestemmingen. Voor de effectbeoordeling wordt ervan uitgegaan dat de werkzaamheden op ieder moment in het jaar starten en gedurende het jaar uitgevoerd worden. In figuur 2.2 is de beschikbare inrichtingsschets weergegeven. Let op dat alleen het gebied wordt ontwikkeld zoals op 2.1 is weergegeven. De groenstructuren in het noordoostelijke deel van het plangebied blijven behouden op een exotische naaldboom en een struweel van ongeveer 200m² na. Verder wordt de bomenrand in het noordwestelijke deel uitgedund en ten behoeve van de bouw van de woningen. Verder blijven alle groenstructuren en bomen behouden en worden er meer groen aangeplant binnen het plangebied

Figuur 2.2 inrichtingsschets



3 Nader onderzoek

3.1 Samenvatting aanwezige beschermde soorten

In het plangebied zijn op basis van het verrichte onderzoek (quickscan en nader onderzoek) de volgende beschermde soorten in het plangebied aanwezig:

- Essentieel leefgebied essentieel foerageergebied, dekking en kwetterplek voor lokale huismussen;
- Foerageergebied (niet essentieel) binnen het plangebied voor laatvlieger en gewone dwergvleermuis binnen het plangebied en (paar) verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis en laatvlieger in de omgeving van het plangebied. Tevens foerageergebied van rosse vleermuis in de omgeving van het plangebied;
- Landhabitat van gewone pad en bruine kikker binnen het plangebied.

De gehanteerde methodiek en resultaten van het nader onderzoek naar zomer-, kraam- en paarverblijfplaatsen van boom bewonende vleermuizen, vliegrouwe vleermuizen, leefgebied van hazelworm en levendbarende hagedis hieronder beschreven.

3.2 Huismus

3.2.1 Onderzoek en resultaten

Op 4 januari 2024 is er essentieel leefgebied van huismus vastgesteld binnen het plangebied. Hierbij zijn 15 kwetterende, foeragerende en schuilende dieren in een struweel van groenblijvende planten als liguster, braam en spaanse aak geteld. De dieren hebben in een tijdspanne van ca twee uur enkel dit deel van het plangebied benut als rust en foerageergebied. Overig leefgebied bevond zich vooral in tuinen van woningen aangrenzend aan het plangebied. Op 29 februari zijn er wederom gedurende ca twee uur tussen de 14 en 17 huismussen geteld die op vergelijkbare wijze gebruik maakten van het plangebied. Tijdens een vleermuisonderzoek op 23 augustus zijn er met een warmtebeeldkijker diverse slapende huismussen waargenomen op rolluiken aan woningen ten oosten van het plangebied. Er is op 23 augustus en 5 september 's nachts gezocht met warmtebeeldkijker naar slapende dieren op de rustverblijfplaats binnen het plangebied. Op beide nachten zijn geen slapende dieren binnen het plangebied waargenomen.

3.2.2 Beoordeling en conclusie

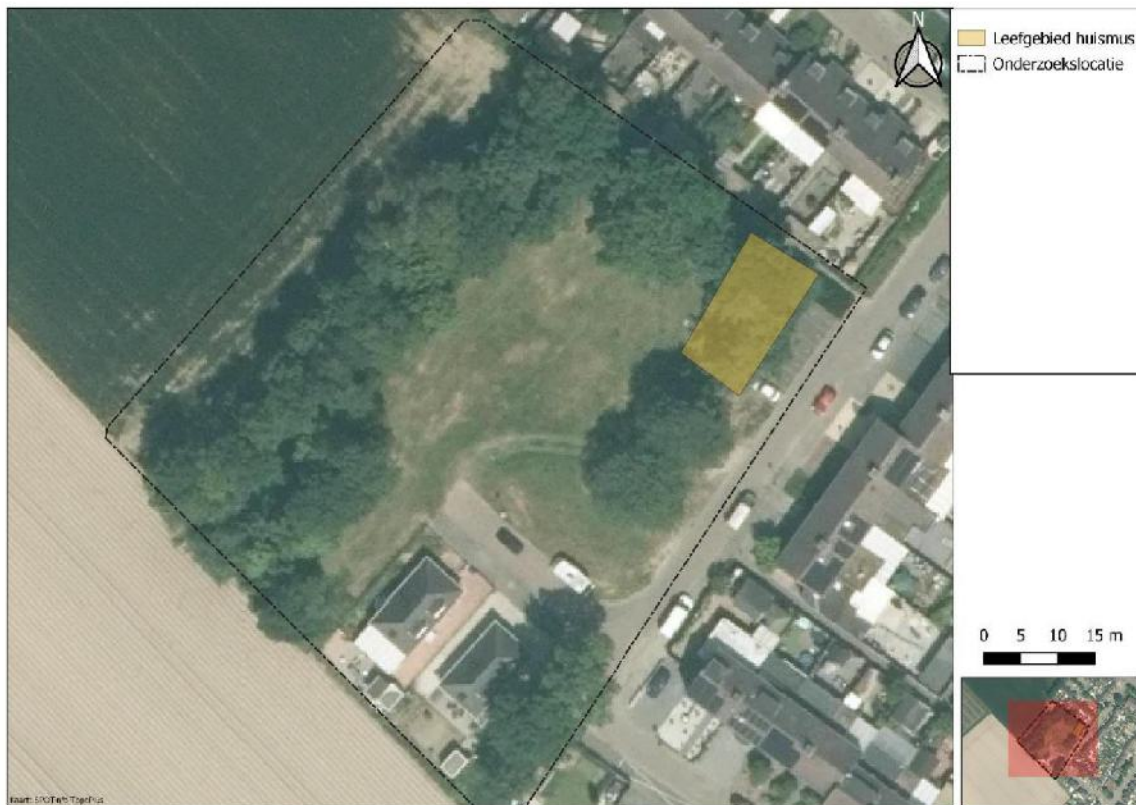
Beoordeling

Het gebied zoals weergegeven in figuur 3.2.2 is op basis van de waarnemingen (zoals beschreven in § 3.2.1), fysieke kenmerken en liggen ten opzichte van nestlocaties van huismussen beoordeeld als rustplaats, kwetterplek en foerageerlocatie van circa 20 huismussen. Er is geen vaste slaapplek aangetroffen binnen het plangebied. Het belang van het leefgebied wordt als essentieel ingeschat voor de huismussen die broeden in de woningen direct ten oosten van het plangebied aan de Wederikstraat.

Conclusie

Binnen het plangebied is een vaste rustplaats/kwetterplek/foerageerlocatie van lokale ongeveer 20 lokale huismussen aanwezig. Het gaat om een struweel van iets minder dan 200m² Het belang van het leefgebied wordt het hoogst ingeschat voor de huismussen die broeden in de woningen ten oosten van het plangebied aan de

Wederikstraat. Het rooien van de struwelen die onderdeel uitmaken van het leefgebied (zoals weergegeven in figuur 3.2.2) betreft een vergunningplichtige handeling.



Figuur 3.2.2 essentieel leefgebied huismus binnen plangebied

3.3 Vleermuizen

3.3.1 Methode

Het nader onderzoek naar boom bewonende vleermuizen heeft als doel om vast te stellen of in de te kappen bomen binnen het plangebied functies van vleermuizen aanwezig zijn. Dit onderzoek is uitgevoerd tijdens een aanvullend bezoek van de quickscan door middel van een visuele inspectie. Het onderzoek is uitgevoerd op 4 januari 2024. Uit deze inspectie is gebleken dat verblijfsfuncties van vleermuizen niet uitgesloten kunnen worden. Echter, voorafgaande aan het onderzoek, is de potentiële kraam- en zomerverblijfplaats in een (ratel)populier verloren gegaan doordat deze middels windworp op natuurlijke wijze ongeschikt is geworden voor boom bewonende soorten (omgevallen). Dit is waarschijnlijk eind maart 2024 gebeurt tijdens een storm, windhoos of -vlaag. Binnen het plangebied zijn verder geen geschikte boomholten voor vleermuizen aanwezig. Derhalve biedt het plangebied geen geschikte zomer- en kraamverblijfplaatsen voor boom bewonende soorten. Vanwege het ontbreken van dergelijke potentiële verblijfplaatsen is het niet noodzakelijk gebleken om protocollair onderzoek uit te voeren naar kraam- en zomerverblijfplaatsen.

Er is binnen het plangebied wel onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van baltterritoria. In woningen (en mogelijk ook bomen) in de directe omgeving van het plangebied zijn openingen aanwezig welke mogelijk geschikte paarverblijfplaatsen voor vleermuizen zouden kunnen herbergen. Een baltsterritorium van vleermuizen bestaat echter niet enkel uit de paarverblijfplaats zelf, maar ook uit een territorium waarin het verblijf ligt dat het individuele mannetje gebruikt om te baltsen. Dit territorium is een essentieel deel van het leefgebied waar een territoriaal mannetje gebruik van maakt. Aan de hand van het protocollair onderzoek naar baltsterritoria binnen het plangebied is beoordeeld of het plangebied een onderdeel uitmaakt van één of

meerdere baltsterritoria. Verder biedt het plangebied ook geleidende structuren die gebruikt kunnen worden door vleermuizen als vaste verblijfplaats. Derhalve is er protocollair onderzoek uitgevoerd naar vaste vliegroutes en baltsterritoria vleermuizen.

Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan worden bepaald of het onderzoek leidt tot schadelijke handelingen ten aanzien van vleermuizen en of de ingreep daarmee vergunning plichtig is in het kader van natuurwetgeving in de Omgevingswet.

Tabel 1 Onderzoeksinspanning vleermuis

Ronde nummer	Datum	Weersomstandigheden	Tijd	Aanwezige ecologen
1	28-05-2024	Graden Celsius: 15, windkracht 2-3 Bft	21:37-00:07	[J] en [J]
2	20-06-2024	Graden Celsius: 15, windkracht 1 Bft	21:55-00:25	[J] en [J]
3	23-8-2024	Graden Celsius: 12, windkracht 1 Bft lichte regen laatste kwartier	21:40-00:00	[J]
4	16-9-2024	Graden Celsius: 14, windkracht 1 Bft	22:00 – 00:00	[J]

3.3.2 Resultaten

Tijdens het onderzoek zijn er waarnemingen gedaan van foeragerende- en baltzende gewone dwergvleermuizen en laatvliegers binnen het plangebied en/of de omgeving daarvan. Tevens zijn er overvliegende rosse vleermuizen waargenomen en een foeragerend dier nabij het plangebied.

Tabel 2 Resultaten vleermuisonderzoek

Ronde nummer	Resultaten
1	Ongeveer 4 á 6 foeragerende gewone dwergvleermuizen in het plangebied en de omgeving van het plangebied. Deze foerageerden met name aan de noordzijde van het plangebied gedurende het veldbezoek en sommige individuen gedurende foerageerden enkele minuten foeragerend binnen het plangebied. Er zijn geen verblijfplaatsen vastgesteld binnen het plangebied. Geconstateerd tijdens deze ronde is dat de dode populier met spechtenholen is omgevallen bij een storm in het vroege voorjaar waardoor er geen zomer of kraamverblijfplaatsfuncties binnen het plangebied meer worden verwacht. Er zijn geen vaste vliegroutes vastgesteld op basis van de diffuus over en langs vliegende dieren.
2	Ongeveer 5 á 7 foeragerende gewone dwergvleermuizen en een laatvlieger in het plangebied en de omgeving van het plangebied. Deze foerageerden met name aan de noordzijde van het plangebied gedurende het veldbezoek en sommige individuen gedurende foerageerden enkele minuten foeragerend binnen het plangebied. Er zijn geen verblijfplaatsen vastgesteld binnen het plangebied. Er is één gewone dwergvleermuis waargenomen welke de houtwal binnen het plangebied leek te volgen en afboog in zuidelijke richting. De vegetatie structuur langs de rand grenzend aan het buitengebied vormt onderdeel van een landschappelijk element als onderdeel van een vliegroute.
3	Binnen het plangebied en de omgeving daarvan zijn twee foeragerende gewone dwergvleermuizen waargenomen gedurende ca 15 minuten. Er zijn in totaal drie baltsterritoria vastgesteld van gewone dwergvleermuis in de directe omgeving van het plangebied (zie figuur 3.2.2).. Er zijn geen baltzende dieren met binding tot een object binnen het plangebied waargenomen. Wel zijn de baltzende dieren enkele keren binnen het plangebied waargenomen waarbij enkele sociale geluiden zijn

Ronde nummer	Resultaten
	<p>waargenomen. Verder is er in de Speenkruidstraat op circa 50 á 100 meter van het plangebied een laatvlieger waargenomen die sociale geluiden maakte gedurende 2 á 3 minuten. Het dier cirkelde in deze periode rond een 4 tal woningen aan de Speenkruidstraat. Directe binding met een gebouw is niet vastgesteld, of dit een baltterritorium betreft of een andere sociale functie is op basis van ontbrekende ecologische kennis in de literatuur van de laatvlieger niet met zekerheid vast te stellen. Voor het rapport hebben we deze waarneming als baltplek weergegeven ter volledigheid.</p> <p>Er is verder een foeragerende rosse vleermuis waargenomen boven een akker ten zuidwesten van het plangebied.</p>
4	<p>Binnen het plangebied en de omgeving daarvan zijn drie foeragerende gewone dwergvleermuizen waargenomen gedurende ca 15 minuten. Dezelfde baltterritoria als in bezoek 3 zijn tevens vastgesteld. Hierbij is geen binding tot objecten binnen het plangebied vastgesteld. Verder is er een overvliegende rosse vleermuis waargenomen gedurende het veldbezoek zonder binding tot het plangebied.</p>



Figuur 3.3.2 resultaten van het vleermuisonderzoek territoria schematisch weergegeven. In werkelijkheid zullen dit diffuse begrenzingen zijn die onderling worden verdedigd (tussen de mannetjes gewone dwergvleermuis)

Conclusie

Binnen het plangebied zijn geen potentiële kraam- en zomerverblijfplaatsen voor boom bewonende vleermuizen aanwezig. Tevens zijn er geen vaste vliegroutes voor vleermuizen vastgesteld binnen het plangebied. Er is gedurende alle veldwerkingsinspanningen één enkele gewone dwergvleermuis waargenomen die de mogelijke schijn wakte de houtwal binnen het plangebied te gebruiken als geleidende structuur. Door het ontbreken van overige waarnemingen tijdens het protocollair uitgevoerde onderzoek moet worden geconcludeerd dat het gaat om een incidentele waarneming en géén vaste (essentiële) vliegroute. Er zijn geen paarverblijfplaatsen vastgesteld binnen het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn wel paarverblijfplaatsen en baltterritoria







waargenomen van gewone dwergvleermuis en laatvlieger, maar deze maken geen onderdeel uit van het plangebied. Er zijn incidentele waarnemingen van sociale gewone dwergvleermuizen gedaan binnen het plangebied. Dit zijn waarnemingen van dieren aan de rand van hun balsterritorium waarbij ze incidenteel kleine deviaties in balstroutes maken. Verder maakt het plangebied onderdeel uit van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Door de spaarzame waarnemingen van foeragerende dieren binnen het plangebied en het ontbreken van regelmatig foeragerende individuen binnen het plangebied kan worden geconcludeerd, in combinatie met de aanwezigheid van voldoende vergelijkbaar foerageergebied in de directe omgeving, dat het plangebied géén essentieel foerageergebied voor vleermuizen betreft.

3.4 Reptielen

3.4.1 Methode

De potentieel geschikte delen van het plangebied zijn onderzocht op de aanwezigheid van hazelworm en levendbarende hagedis met behulp van vangplaten/tapijttegels. Er zijn binnen het plangebied 20 vangplaten neergelegd. Deze zijn conform het soortinventarisatieprotocol van hazelworm en levendbarende hagedis² in de periode mei – augustus vijf maal gecontroleerd op de aanwezigheid van deze soorten. De onderzoeksinspanningen zijn weergegeven in tabel 3. De vangplaten zijn neergelegd op 11 april 2024 en opgehaald op 29 augustus.

Tabel 3 Onderzoeksinspanningen reptielen

Ronde nummer	Datum	Weersomstandigheden	Aanwezige ecoloog
1	2-5-2024	Graden Celsius: 20, windkracht 1 Bft	 J
2	14-5-2024	Graden Celsius: 19, windkracht 1 Bft, niet bewolkt	 J
3	22-5-2024	Graden Celsius: 18, windkracht 1 Bft, bewolkt	 J
4	13-6-2024	Graden Celsius: 19, windkracht 1 Bft, niet bewolkt	 J
5	13-8-2024	Graden Celsius: 26, windkracht 1 Bft, niet zonnig	 J
6	29-8-2024	Graden Celsius: 23, windkracht 1 Bft, halfbewolkt	 J

3.4.2 Resultaten

Tijdens het onderzoek zijn er geen waarnemingen gedaan van reptielen binnen het plangebied of de omgeving daarvan. Er is enkel één gewone pad waargenomen binnen het plangebied en twee bruine kikkers binnen het plangebied of de directe omgeving daarvan. De resultaten van de onderzoek rondes zijn weergegeven in figuur 4.

² NGB 2023, Soortinventarisatieprotocol in het kader van de wet natuurbescherming, versie november 2023

Tabel 4 resultaten reptielen

Ronde nummer	Resultaten
1	Geen herpetofauna waargenomen binnen het plangebied.
2	Geen herpetofauna aangetroffen binnen het plangebied.
3	Geen herpetofauna aangetroffen binnen het plangebied.
4	Geen herpetofauna aangetroffen binnen het plangebied.
5	Eén bruine kikker onder vangplaat en een gewone pad onder vangplaat binnen het plangebied
6	Een plat gereden bruine kikker op het asfalt van de wederikstraat, geen herpetofauna binnen het plangebied.

Conclusie

Het plangebied biedt geen functies voor reptielen. De bosschage binnen het plangebied biedt wel landhabitat voor de algemene bruine kikker en gewone pad.

4 Effectbeoordeling en toetsing

4.1 Effectbeoordeling

Dit hoofdstuk is opgesteld op basis van de resultaten uit hoofdstuk 3 gekoppeld met de ingreep zoals beschreven in paragraaf 2.2. Daarbij wordt uitgegaan van de conclusies van de quickscan en die van het nader onderzoek. Wijzigingen in planning, fasering, uitvoermethode of geheel nieuwe activiteiten in afwijking van deze beschrijving dienen vooraf getoetst te worden door de ecooloog. Deze kunnen immers nieuwe nadelige gevolgen hebben op de mogelijk aanwezige flora en fauna.

In de onderstaande tabel 4.1 is per soortgroep voor de mogelijk aanwezige soorten aangegeven of er nadelige gevolgen op kunnen treden door de voorgenomen ingreep.

Tabel 4.1: Effecten per soortgroep als gevolg van de ingreep.

Soortgroep	Mogelijke effecten	Toetsing noodzakelijk?
Vogels met een jaarrond beschermd nest		
Huismus	Vernietigen van essentieel leefgebied als schuilplaatsen en foerageerlocaties nabij vaste nestplaatsen van huismussen in de omgeving door het rooien van struweel binnen het plangebied als de ligusterhaag, Spaanse aken en bramenstruwelen.	Ja, ten aanzien van huismus
Vogels zonder een jaarrond beschermd nest		
Diverse soorten	Vernietigen van nestplaatsen door rooien van struweel en bomen. En verstoring van actieve nestplaatsen in de directe omgeving van het plangebied waardoor broedvogels mogelijk dusdanig worden verstoord zodat nest worden verlaten en jongen dieren worden gedood. Verstoring kan optreden door werkzaamheden met zwaar materieel zoals het bouwrijp maken van het perceel en werkzaamheden tijdens het bouwen van de woningen en parkeerplaatsen.	Ja
Vleermuizen		
Boom bewonende soorten	Van het vernietigen van verblijfplaatsen, doden en verstoren van dieren in verblijfplaatsen en vernietigen van foerageergebied door het rooien van bomen is geen sprake door het ontbreken van verblijfplaatsen nog essentieel baltsterritorium en foerageergebied van vleermuizen binnen het plangebied is geen sprake door toedoen van de ingreep.	Nee
Diverse soorten	Door het ontbreken van een vaste vliegroute van vleermuizen binnen het plangebied zijn negatieve effecten op deze soorten niet van toepassing op de ingreep.	Nee
Grondgebonden zoogdieren		
Diverse soorten	Vernietigen van verblijfplaatsen en doden van dieren bij werkzaamheden als bouwrijp maken van het perceel en af en aanvoer van materieel.	Nee*

Soortgroep	Mogelijke effecten	Toetsing noodzakelijk?
Amfibieën		
Diverse soorten	Ten aanzien van rugstreeppad (zie beoordeling quickscan natuurwetgeving Geonius): Creëren van ideale voortplantingsomstandigheden voor rugstreeppad bij graafwerkzaamheden, of aan-/afvoer van zwaar materieel, waardoor dieren kunnen worden gedood tijdens de werkzaamheden in recent gecreëerd habitat dat mogelijk weer wordt vernietigd. Ten aanzien van algemeen voorkomende amfibieën: vernietigen van verblijfplaatsen en doden van dieren bij werkzaamheden als bouwrijp maken van het perceel en af en aanvoer van materieel.	Ja Ten aanzien van rugstreeppad*
Reptielen		
Levendbarende hagedis	Door het ontbreken van functioneel leefgebied van levendbarende hagedis binnen het plangebied is er van het doden of verwonden van dieren en het vernietigen van leefgebied geen spraken.	Nee**
Hazelworm	Door het ontbreken van functioneel leefgebied van hazelworm binnen het plangebied is er van het doden of verwonden van dieren en het vernietigen van leefgebied geen spraken.	Nee**

*Provincie Limburg hanteert een vrijstelling voor een aantal in het plangebied mogelijk aanwezige soorten grondgebonden zoogdieren en amfibieën. Zie hiervoor bijlage 1. Deze soorten worden niet in de toetsing meegenomen. Desondanks geldt wel de zorgplicht voor deze en alle andere soorten.

**Voor deze soorten geldt in de provincie Limburg een tijdelijke vrijstelling voor aantasting van leefgebied (niet voor doden en verwonden van dieren). Ten aanzien van levendbarende hagedis loopt de tijdelijke vrijstelling van 15 augustus tot en met 15 oktober en voor hazelworm in juli, augustus en september.

4.2 Toetsing aan Omgevingswet

Zoals gebleken uit de effectbeoordeling kunnen er mogelijk nadelige gevolgen optreden voor de soorten ten gevolge van de ingreep. Deze nadelige gevolgen resulteren mogelijk in een vergunningplicht Omgevingswet onderdeel soortbescherming. In dit hoofdstuk is de ingreep getoetst in de (mogelijk) aanwezige soorten.

In de onderstaande tabel 4.2 wordt inzichtelijk gemaakt tot welke beschermingscategorie de aanwezige soorten toe behoren. Hierin zijn zowel de vrijgestelde als niet vrijgestelde soorten in vermeld. Tevens is de conclusie uit §4.1 toegevoegd of een toetsing aan de Omgevingswet noodzakelijk is. Vervolgens worden in tabel 7 en 8 de effecten op deze soorten getoetst aan de Omgevingswet. Vrijgestelde soorten, of soorten waar geen gevolgen door de werkzaamheden optreden hoeven niet getoetst te worden en zijn daarom buiten beschouwing gelaten. Deze toetsing is opgesteld zonder eventuele maatregelen mee te rekenen.

Tabel 4.2: Beschermingscategorie van de mogelijk aanwezige soorten.

Soort/soortgroep	Beschermingscategorie
Vogels met een jaarrond beschermd nest: huismus	Vogelrichtlijnsoorten – Artl. 11.37 Bal
Vogels zonder een jaarrond beschermd nest: diverse soorten	Vogelrichtlijnsoorten – Artl. 11.37 Bal
Amfibieën: rugstreeppad	Habitatrichtlijnsoorten Art. 11.46 Bal

Per beschermingscategorie worden de effecten op deze soorten in onderstaande tabellen getoetst aan de Omgevingswet. Met deze toetsing wordt geen rekening gehouden met eventuele maatregelen die deze effecten verzachten.

Tabel 4.3: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Vogelrichtlijn (Art. 11.37 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Toelichting
Vogels met een jaarrond beschermd nest: huismus	-	X	-	-	Aantasting van functioneel leefgebied kan leiden tot aantasting van de functionaliteit van nesten als gevolg van het verlies van functioneel leefgebied
Vogels zonder een jaarrond beschermd nest: diverse soorten	X	X	-	-	-
Toelichting schadelijke handelingen					
Het is verboden om:					
Lid 1a	: te doden of te vangen				
Lid 1b	: opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen				
Lid 1c	: eieren te rapen en deze onder zich te hebben				
Lid 1d	: opzettelijk te verstoren; verstoring toegestaan indien niet van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding				
Lid 3	: het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder b, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.				

Tabel 4.4: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Habitatrichtlijn (Art. 11.46 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Lid 1e	Toelichting
Rugstreeppad	X	X	X	X	-	Enkel van toepassing indien deze soort het plangebied tijdens de werkzaamheden koloniseert. Dit kan gebeuren als er tijdens de ingreep ideale omstandigheden voor deze soort worden gecreëerd.
Toelichting schadelijke handelingen						
Het is verboden om:						
Lid 1a	: opzettelijk te doden of te vangen					
Lid 1b	: opzettelijk te verstoren					
Lid 1c	: eieren van de dieren opzettelijk te vernielen of te rapen					
Lid 1d	: voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen					
Lid 1e	: opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen					

5 Mitigatieplan

De nadelige gevolgen die optreden ten gevolge van de voorgenomen werkzaamheden zoals gebleken uit hoofdstuk 4 dienen zoveel als mogelijk voorkomen te worden, hiervoor zijn onderstaande maatregelen per soort(groep) opgesteld. Deze maatregelen zijn niet vrijblijvend en dienen volledig en zoals beschreven tijdens de werkzaamheden uitgevoerd te worden om de mogelijke overtreding van de verbodsbepalingen Ow te voorkomen. Borging van uitvoering van deze maatregelen kan door middel van een ecologisch werkprotocol (EWP) en ecologische begeleiding.

Het onderstaande mitigatieplan betreft plan op hoofdlijnen ter garantie op afdoende adequate maatregelen en handelingen. De precieze invulling van deze maatregelen dient in afstemming met een deskundig ecooloog, de initiatiefnemer en uitvoerende partij bepaald te worden en vastgelegd in het ecologisch werkprotocol. Bij het niet naleven van de maatregelen blijven mogelijk nadelige gevolgen van toepassing. Het effect van deze maatregelen op de nadelige gevolgen wordt inzichtelijk gemaakt in paragraaf 5.2.

De maatregelen streven naar het behouden van voldoende leefgebied van soorten en het voorkomen van het doden dan wel vernietigen van individuen en hun verblijfplaatsen

5.1 Maatregelen soorten

Onderstaand genoemde maatregelen betreffen maatregelen per in het plangebied aanwezige soort(groep) om nadelige gevolgen zoveel als mogelijk te voorkomen. Als de maatregelen niet afdoende zijn om de nadelige gevolgen volledig te voorkomen is een omgevingsvergunning onderdeel soortbescherming noodzakelijk voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

5.2 Maatregelen ter voorkoming van nadelige effecten

Nadelige effecten ten aanzien van vogels zonder jaarrond beschermd nest en rugstreepdad zijn op voorhand te voorkomen door middel van het treffen van maatregelen. Deze maatregelen zijn niet vrijblijvend en dienen volledig en zoals beschreven tijdens de werkzaamheden uitgevoerd te worden om de mogelijke overtreding van de verbodsbepalingen Ow te voorkomen.

5.2.1 Vogels zonder jaarrond beschermd nest

De effecten op broedvogels zonder jaarrond beschermd nest kunnen voorkomen worden door de rooiwerkzaamheden van vegetatie buiten het broedseizoen uit te voeren (buiten de periode maart tot en met augustus). Ook buiten deze periode kan een broedende vogel nooit helemaal worden uitgesloten. door een gerichte inspectie uitte laten voeren door een deskundige ecooloog kan ook buiten deze periode voldoende zekerheid omtrent afwezigheid van broedende vogels worden verkregen.

5.2.2 Rugstreepdad

Voorkom de kolonisatie van rugstreepdad in het plangebied tijdens de werkzaamheden door het ontstaan van waterpoelen op braakliggend terrein, grondopslag of rijsporen direct te dichten of leeg te laten lopen in de periode april t/m augustus. Buiten deze periode is de soort niet actief (winterrust) en wordt kolonisatie en voortplanting door ei afzet niet verwacht.

5.3 Maatregelen huismus

De opgestelde maatregelen zijn gebaseerd op de informatie uit het kennisdocument van Bij12³. Deze maatregelen zijn enerzijds ter voorkoming van overtreding en anderzijds mitigerende voor het verlies van functionaliteit.

5.3.1 Maatregelen tijdens voorbereiding

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen te voorkomen gedurende de werkzaamheden dienen er gedurende de werkzaamheden voldoende schuil-, kwetter- en foerageerplekken aanwezig te zijn voor huismussen binnen het plangebied. Tevens dient er tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met deze soort door het treffen van verschillende maatregelen. De volgende (tijdelijke) maatregelen zijn van toepassing:

- Plaatsen van een kunstmatige mussenhaag (Huismussenhaag Passer Magnetis van Miecon of vergelijkbaar) minimaal één maand, voordat de huidige haag zal worden verwijderd, zodat dieren kunnen wennen aan de tijdelijke kwetter en schuilplekken. De kunstmatige huismushaag wordt tot minimaal 5 jaar na realisatie van de nieuwe situatie gehandhaafd. Verwijdering van de tijdelijke mitigatievoorzieningen mag enkel buiten het broedseizoen van huismussen worden uitgevoerd.
- Plaatsen van 5 voedersilo's (Apollo voedersilo van Vivara of vergelijkbaar) minimaal één maand voordat de huidige haag zal worden verwijderd, zodat dieren kunnen wennen aan een tijdelijke nieuwe voedselvoorziening. De voedselvoorziening wordt maandelijks bijgevuld.
- Het verwijderen van de haag buiten de meest kwetsbare periode voor huismussen die loopt van begin maart tot eind september.

5.3.2 Maatregelen tijdens uitvoering

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen te voorkomen dienen de volgende maatregelen te worden getroffen bij de uitvoering van de werkzaamheden:

- Werkzaamheden nabij de aangebrachte tijdelijke mitigerende maatregelen worden altijd op 5 meter afstand van het essentieel leefgebied van deze soort uitgevoerd en tot het minimum beperkt, om verstoring van lokale huismussen te voorkomen.
- Aan en afvoer van materieel vindt zo veel mogelijk op bestaande verharde wegen plaats zodat overhoekjes en bermruigte, waar lokale huismussen in foerageren in tact blijven.
- Rooiwerkzaamheden vinden buiten het broedseizoen (grofweg maart-augustus) plaats.

5.3.3 Permanente maatregelen

Om nadelige gevolgen op lokale huismussen bij de herinrichting van het plangebied te voorkomen worden er vervangende hagen aangeplant. De hagen moeten aan de volgende vereisten voldoen om te kunnen dienen als vervangende vaste rustplaats met de functies: schuilplaats, kwetter- en foerageerplek:

- Er wordt minimaal 30 meter aan vervangende haag (aaneengesloten of van elk minimaal 10 meter). Deze voorzieningen moeten binnen 10 meter van de voormalige foerageerplek worden aangelegd en maximaal 100 meter vanaf actieve nestplaatsen.
- De hagen zullen bij aanleg minimaal anderhalve meter hoog zijn en één meter breed zijn.
- Er wordt gebruik gemaakt van de volgende soorten als vervangende haag/hagen: beuk, vuurdoorn, liguster, haagbeuk, meidoorn (eventueel begroeit met klimplanten als klimop of wingerd) of een combinatie van deze soorten.
- Parallel aan de haag wordt een strook van minimaal 1 meter extensief beheerd gazon gerealiseerd, met een maai frequentie van 1 maal per jaar. Deze strook dient als bron van voedsel (zaden en insecten)

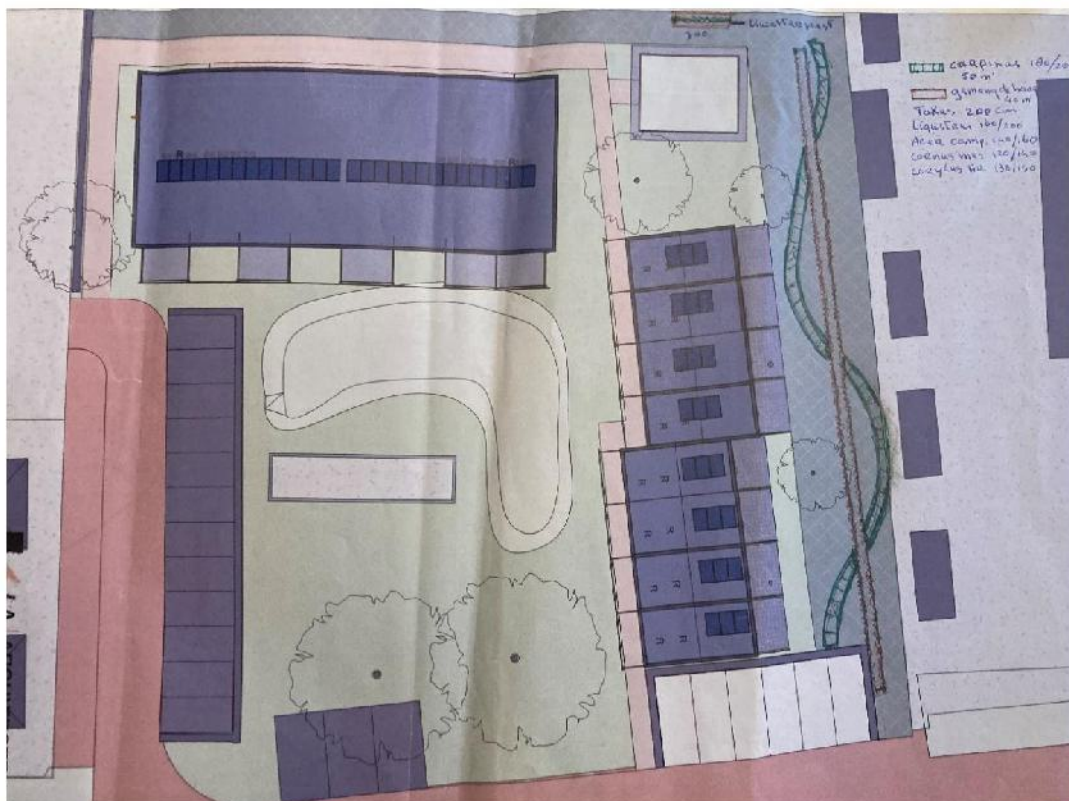
³ Kennisdocument Bij12, Huismus versie 2.1., februari 2023

doordat er spontaan algemeen voorkomende planten als weegbree, herderstasje en straatgras zullen opkomen waar huismus (deels) van afhankelijk is.

De permanente maatregelen zijn reeds uitgewerkt in een groen inrichtingsplan (figuur 5.2.3). In het inrichtingsplan zijn alle te nemen permanente mitigerende maatregelen ruimschoots verwerkt. Er wordt een 50 meter lange en één meter brede (drie rijen dik) glooiende haagbeuk aangeplant binnen het plangebied. Verder wordt er een gemengde haag/groenstrook van dertig meter aangeplant met de volgende soorten:

- Taxus
- Liguster
- Spaanse aak
- Gele kornoelje
- Hazelaar

Deze aanvulling wordt in de te behouden deel van de huidige groene inrichting gerealiseerd. De permanente maatregelen, zoals aangegeven in het inrichtingsplan, worden evenals de tijdelijke maatregelen een maand vóór het rooien van de huidige kwetterplek gerealiseerd. Naast deze maatregelen biedt het overige openbare groene deel van het plangebied eveneens foerageermogelijkheden en dekking in de vorm van (nieuwe) bomen, gras en een wadi.



Figuur 5.2.3 Inrichtingsplan groen mitigerende maatregelen huismus (beukenhaag, rood gemengde haag (met diverse soorten))

5.3.4 Zorgplicht

Algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën zijn in het kader van een ruimtelijke ingreep vrijgesteld. Desondanks dient voor deze, en alle andere in het plangebied aanwezige soorten de zorgplicht gehanteerd te

worden. Deze zorgplicht stelt aan iedereen om te doen wat realistisch mogelijk is om de schade aan de aanwezige flora en fauna zo veel als mogelijk te beperken. Hiertoe kunnen de volgende maatregelen getroffen worden:

- Voer de werkzaamheden altijd uit in één richting uit, niet in de richting van het water of met voldoende rust. Daarmee kunnen eventueel aanwezige dieren altijd vluchten naar de in de omgeving aanwezige schuilplaatsen;
- Sla materiaal en machines op zoveel mogelijk via toegangspaden en verharde weg;
- Werk overdag en maak geen gebruik van werkverlichting;

5.4 Toetsing Omgevingswet na maatregelen

Zoals gebleken uit de effectbeoordeling en toetsing kunnen er mogelijk nadelige gevolgen optreden voor de soorten ten gevolge van de ingreep. Deze nadelige gevolgen resulteren in overtreding van de verbodsbepalingen van de Ow. Met de voorstellen in hoofdstuk 5.1 wordt de overtreding van de verbodsbepalingen zoveel als mogelijk voorkomen. In de onderstaande tabel 5.1 worden de schadelijke handelingen op deze soorten getoetst aan de Ow. Hierin is inzichtelijk gemaakt welke overtredingen te voorkomen zijn ('O') en welke overtredingen van verbodsbepalingen ondanks de te treffen maatregelen van toepassing blijven ('X').

Tabel 5.1: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Vogelrichtlijn (Art. 11.37 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Toelichting
Vogels met een jaarrond beschermd nest: huismus	-	X	-	-	Hoewel er door de maatregelen essentieel leefgebied beschikbaar blijft, gaat een deel van het oorspronkelijk essentieel leefgebied verloren door de werkzaamheden. dit kan niet worden voorkomen door mitigatie.
Vogels zonder een jaarrond beschermd nest: diverse soorten	O	O	-	-	Overtreding ov volledig te voorkomen door maatregelen in acht te nemen
Toelichting schadelijke handelingen					
Het is verboden om:					
Lid 1a	: te doden of te vangen				
Lid 1b	: opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen				
Lid 1c	: eieren te rapen en deze onder zich te hebben				
Lid 1d	: opzettelijk te verstoren; verstoring toegestaan indien niet van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding				
Lid 3	: het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder b, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.				

Tabel 5.2: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Habitatrichtlijn (Art. 11.46 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Lid 1e	Toelichting
Rugstreeppad	O	O	O	O	-	Door stagnerend regenwater te voorkomen in de periode april- september kan het risico op kolonisatie door rugstreeppad en daarmee overtreding worden voorkomen
Toelichting schadelijke handelingen						
Het is verboden om:						
Lid 1a	: opzettelijk te doden of te vangen					
Lid 1b	: opzettelijk te verstoren					
Lid 1c	: eieren van de dieren opzettelijk te vernielen of te rapen					
Lid 1d	: voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen					
Lid 1e	: opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen					

Hieruit blijkt dat met het nemen van de maatregelen niet alle te verwachten schadelijke handelingen volledig te voorkomen zijn. Nadelige gevolgen ten aanzien van het Lid 1b ten aanzien van huismus blijven van toepassing. Daarmee is het voornemen vergunning plichtig in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming.

De staat van instandhouding van huismus kan afdoende worden gewaarborgd op basis van dit mitigatieplan. Met het treffen van de maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 5 is de ingreep vergunbaar in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming.

6 Conclusie en advies

Opdrachtgever is voornemens bebouwing te plaatsen op een perceel aan de Wederikstraat te Reuver, provincie Limburg. Ten behoeve van de ingreep heeft Geonius nader ecologisch onderzoek verricht omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden.

Geonius heeft naar aanleiding van dit voornemen een quickscan natuurwetgeving en nader onderzoek uitgevoerd omdat de werkzaamheden mogelijk tot nadelige gevolgen voor beschermde soorten leiden (flora- en fauna-activiteit) en daarmee vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortbescherming.

6.1 Conclusie

Uit deze natuurtoets is gebleken dat het onderzoeksgebied functies biedt voor:

- Huismus → vaste kwetterplek van lokale huismussen;
- Vogels zonder jaarrond beschermd nest → nesten van diverse vogels zonder jaarrond beschermd nest;
- Rugstreeppad → mogelijke kolonisatie van het plangebied gedurende werkzaamheden waarbij er ideale voortplantingsomstandigheden kunnen ontstaan. Soort is niet actueel aanwezig binnen plangebied maar komt wel in de omgeving voor.

De voorgenomen kap van enkele bomen en het rooien van struwelen kan door de aanwezigheid van huismus leiden tot schadelijke handelingen zoals genoemd in Art. 11.37, lid 1b uit het Bal. Deze overtreding is niet volledig te voorkomen met maatregelen. De voorgenomen ingreep is hiermee vergunning plichtig in het kader van de Omgevingswet onderdeel soortenbescherming.

De overige te verwachten nadelige gevolgen voor vogels zonder jaarrond beschermd nest en rugstreeppad kunnen worden voorkomen met maatregelen. De maatregelen die noodzakelijk zijn om overtreding te voorkomen hebben een effect op de wijze van, planning en doorloop van uitvoering.

6.2 Advies

Op basis van de conclusie van het verrichte onderzoek zijn functies van huismus vastgesteld.

De ingreep leidt tot schadelijke handelingen ten aanzien van huismus. Hiervoor dient een omgevingsvergunning onderdeel soortbescherming aangevraagd te worden. Deze vergunningsaanvraag is voor overtreding van Art. 11.37, lid 1b uit het Bal, voor zover deze van toepassing is op het vernietigen van een vaste rustplaats van huismus.

Onderdeel van deze vergunningsaanvraag is een onderbouwing van de belangen en een mitigatieplan. In dit plan zijn de maatregelen uitgewerkt die ervoor zorgen dat er voorafgaand tijdens en na de werkzaamheden afdoende habitat voorhanden is en nadelige gevolgen zoveel als mogelijk voorkomen worden.

7 Omgevingsvergunning

Verbodsbepalingen

De voorgenomen werkzaamheden leiden tot nadelige gevolgen. Deze nadelige gevolgen worden zoveel als mogelijk voorkomen door verschillende maatregelen te treffen. Echter kunnen niet alle schadelijke handelingen voorkomen worden en is sprake van overtreding van de verbodsbepalingen van:

- Huismus; Art. 11.37 lid1b

Vergunning

Ten aanzien van de voorgenomen werkzaamheden dient een vergunningaanvraag te worden ingediend bij de Provincie Limburg. Deze vergunningaanvraag is voor overtreding van Art. 11.37 lid1b, voor zover deze van toepassing is op een vaste rustplaats van huismus. Volgens de wettelijke termijnen betreft de doorlooptijd van een procedure acht weken voor een enkelvoudige vergunning.

De gunstige staat van instandhouding van de aanwezige beschermde soorten is afdoende gewaarborgd op basis van het mitigatieplan. Hiermee is afdoende zicht op een omgevingsvergunning onderdeel soortbescherming ten behoeve van de werkzaamheden in het projectgebied met de afgegeven planning. In het hiernavolgende hoofdstuk is aanvullende informatie voor de vergunningsaanvraag opgenomen.

7.1 Vergunning en soorten

Stichting Nester vraagt een vergunning aan voor:

- Huismus; Art. 11.37 lid1b van het Bal

Stichting Nester vraagt een omgevingsvergunning soortenbescherming aan voor de werkzaamheden ten behoeve van het rooien van een liguster, braam en Spaanse aak struweel aan de Wederikstraat te Reuver in de provincie Limburg. Er wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de periode van 3 jaar. Daarbij is rekening gehouden met een uitlooperperiode van twee jaar voor het geval dat de werkzaamheden door onvoorziene omstandigheden uitlopen.

Afwijkingen worden in het werkprotocol en logboek bijgehouden voor zolang deze binnen de bepalingen van de vergunningsvoorwaarden kunnen worden uitgevoerd.

7.2 Belangenonderbouwing

Stichting Nester vraagt een omgevingsvergunning aan onder het volgende belang:

- In het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;

Het woningbouwplan bevat woningen voor de doelgroep urgent woningzoekenden. Er blijkt een voortdurende, grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep. De rijksoverheid heeft gemeenten opgeroepen om voor extra huisvesting te zorgen, aangezien er een problematisch tekort is aan deze woonvorm. Deze doelgroep is gebaat bij een veilige en gezonde plek om te kunnen wonen. Vaak betreft het mensen die vanwege hun thuissituatie (bijv. een echtscheiding of huiselijk geweld) niet thuis kunnen blijven wonen en dringend op zoek zijn naar (tijdelijke) andere woonruimte. Daarnaast biedt het bouwplan ruimte aan statushouders en Oekraïense ontheemden.

Voor al deze doelgroepen geldt dat passende, sociale woonruimte cruciaal is om te voorkomen dat de problematiek waarin deze mensen zich bevinden verslechtert, en daarmee een risico vormt voor de veiligheid

en gezondheid van niet alleen deze mensen zelf, maar ook van de bredere maatschappij. Uit het oogpunt van de openbare veiligheid en gezondheid is het daarom van groot belang dat deze groepen mensen niet op straat belanden, maar dat wordt voorzien in passende sociale woonruimte voor deze doelgroepen.

7.3 Alternatievenafweging

Locatie

Binnen plangebied: Stedenbouwkundig en ruimtelijk is dit een logische planopzet, passend bij de ligging en oriëntatie van de woningen in de omgeving. Bovendien is gekozen voor een inrichting met maximaal behoud van bestaande bomen/groen. Alternatieve ontwerpen voor het bouwplan die ruimtelijk/stedenbouwkundig passend zijn binnen het plangebied hebben eveneens effect op de huismus. Uiteindelijk is tijdens bewonersavonden en participatie met de aanwezigen buurtbewoners gekozen voor de huidige inrichting van de locatie.

Buiten plangebied: de realisatie van het woningbouwplan dient een groot maatschappelijk belang. De woningen zijn bedoeld voor urgent woningzoekenden, waaronder Statushouders en Oekraïense Ontheemden (zowel kleine gezinnen en individuen) die dringend behoefte hebben aan sociale huisvesting.

Er zijn diverse locatie overwogen voor de realisatie van de woningen. De gekozen locatie is de enige beschikbare en geschikte plek binnen de gemeentegrenzen die voldoet aan de bestemmingsplanvoorwaarden voor woningbouw. Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar deze bleken ongeschikt vanwege een combinatie van factoren zoals:

- Ruimtelijke Ordening: Andere locaties zijn niet bestemd voor woningbouw en zouden een bestemmingsplanwijziging vereisen, hetgeen een langdurig proces is.
- Infrastructuur: De huidige locatie grenst aan openbaar gebied en heeft al de benodigde infrastructuur (wegen, riolering, nutsvoorzieningen).
- Beschikbaarheid: Andere potentiële locaties zijn niet beschikbaar voor ontwikkeling binnen de benodigde tijdsperiode.

De locatiekeuze is gebaseerd op bredere belangenafweging met de kennis en kunde die voorhanden was. Inmiddels is duidelijk dat de huismus voorkomt in het gebied, hiervoor is een mitigatieplan opgesteld. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden maatregelen getroffen en zal het openbaar gebied worden ontworpen rekening houdend met de wensen en habitat van de Huismus.

Inrichting

De inrichting is zodanig gekozen dat bestaande bomen en groen maximaal behouden blijven. Alternatieve inrichtingen van het plangebied hebben eveneens een vergelijkbaar of groter nadelig effect op de huismus.

Bovendien wordt extra groen aangeplant als inrichting van de openbare ruimte rond de gebouwen en als robuuste afscherming en inpassing van het bouwplan in zijn omgeving. Door de tijdelijke en permanente maatregelen binnen het plangebied is het zeer aannemelijk dat de functie voor huismussen gedurende het gehele project en na afronding functioneel blijft voor deze soort. Bovendien beschikt het plangebied na realisatie van het inrichtingsplan groen (§5.2.3) over netto meer optimaal leefgebied in de vorm van kwetter-, foerageer en rustplekken voor deze soort. Derhalve is het redelijk te verwachten dat de ingreep een positief effect zal hebben op de aanwezige lokale huismussenpopulatie.

Werkwijze

Doordat modulaire woningen gebouwd worden, die elders worden gebouwd en op de projectlocatie alleen maar geplaatst hoeven te worden, wordt de bouwfase zo kort mogelijk gehouden. De realisatie van de woningen (stort fundering tot oplevering) ter plaatse duurt maximaal 3 maanden. Vanwege deze werkwijze is de periode dat verstoring optreedt vanwege de bouwwerkzaamheden zo kort mogelijk en zijn de versturende effecten relatief gering.

Door rooiwerkzaamheden buiten broedperiode van huismus (de meest kwetsbare periode voor deze soort) uit te voeren wordt er zo goed mogelijk rekening gehouden met het reduceren van mogelijke nadelige effecten op lokale huismussen. Tevens worden werkzaamheden in functioneel leefgebied van huismus in algemene zin tot het uiterste minimum beperkt om nadelige effecten op huismussen te voorkomen.

7.4 Planning

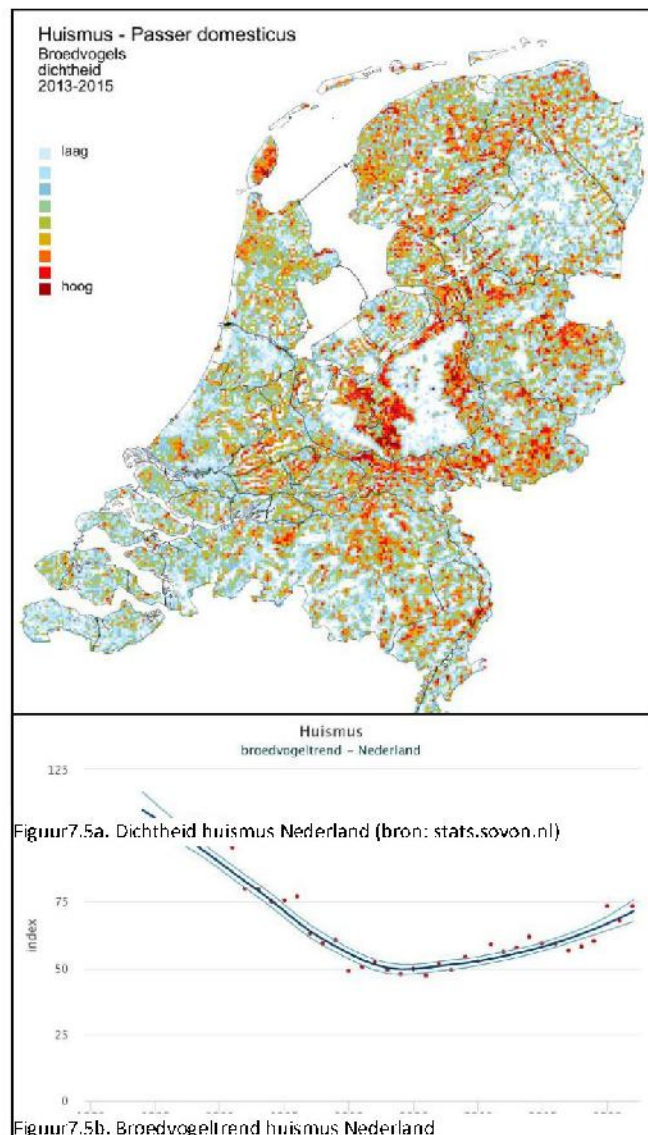
De tijdelijke mitigatiemaatregelen worden minimaal drie maanden voor het rooien van het liguster en bramenstruweel gerealiseerd zodat lokale huismussen kunnen wennen aan de aanwezigheid van de tijdelijke alternatieve foerageer-, rust- en kwetterplek. Daarnaast wordt deze tijdelijke voorziening gehandhaafd tot minimaal vijf jaar na de realisatie van de permanente mitigatievoorzieningen. Tevens worden de permanente voorzieningen voorafgaande aan de verwijdering van de huidige kwetterplek gerealiseerd. Deze eventuele verwijdering van de tijdelijke voorzieningen zal na deze periode enkel buiten de broedtijd van huismus worden uitgevoerd.

7.5 Staat van instandhouding huismus

Huisumus (*Passer domesticus*)

De huismus is een algemene en talrijke broedvogel in dorpen en steden. Sinds 1975 of eerder zijn de landelijke aantallen vermoedelijk gehalveerd. De grootste afname lijkt voorbij: de recente aantallen schommelen. De verspreiding overlapt grotendeels met die van concentraties mensen. Huismussen zijn het talrijkst bij oudere huizen in een deels groene, liefst wat rommelige omgeving aan stadsranden of op het platteland. In strakke nieuwbouwwijken en het versteende hart van grote steden zijn ze schaars of ontbreken ze bij gebrek aan nestgelegenheid en/of voedsel.⁴ Daarnaast is in figuur 8 te zien dat ze ook niet of nauwelijks broeden in grote aaneengesloten stukken natuur.

In algemene zin laten broedende huismussen in Nederland weer een positieve trend zien sinds 2005 (figuur 9). Figuur 9 is gebaseerd op het Meetnet Broedvogels (BMP). Weergegeven is de jaarlijkse index van de broedpopulatie (rode punten) en de trendlijn (donker gekleurde lijn). Vanaf 1990 lieten broedende huismussen een significante afname van minder dan 5% per jaar zien, maar de laatste twaalf jaar is er sprake van een significante toename van minder dan 5% per jaar.



Figuur 7.5a. Dichtheid huismus Nederland (bron: stats.sovon.nl)

Figuur 7.5b. Broedvogeltrend huismus Nederland

⁴ Sovon, Huismus, geraadpleegd op 18-9-2024

Binnen het plangebied is essentieel leefgebied van huismussen aanwezig. Het gaat om een groenvoorziening die door huismussen wordt gebruikt als foerageer-, dekking en kwetterplek. Op basis van de beschikbare gegevens uit NDFP⁵ blijkt dat de kernen van de lokale huismussen populatie in Reuver op ongeveer 1 kilometer ten noorden en ten oosten van het plangebied liggen. In dit deel van de woonwijk liggen veel geschikte woonhuizen welke als nestgelegenheden dienen in een groene omgeving met voldoende dekking-foerageer en kwetterplekken waar huismussen gebruik van kunnen maken. Binnen het plangebied gaat >200m² aan dekking-foerageer en kwettergebied aanwezig voor lokale huismussen verloren door de beoogde ingreep. Door de te plaatsen tijdelijke en permanente mitigatievoorzieningen gaat er netto geen leefgebied van huismussen verloren, waardoor de functionaliteit met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet verloren gaat voor lokaal broedende huismussen. Dit gegeven in combinatie met het zwaarte punt van de lokale huismuspopulatie die zich niet bevindt binnen de directe omgeving van het plangebied maakt dat het effect op de lokale populatie huismus daarmee klein is en er ten alle tijden voldoende uitwijkmogelijkheden aanwezig blijven tijdens de werkzaamheden.

Eindoordeel gunstige staat van instandhouding en huismus

De staat van instandhouding van de huismus is momenteel matig ongunstig, maar laat wel een positieve trend zien vanaf 2005. De populatie van huismussen in en rondom het plangebied zal gedurende en na de ingreep een levensvatbare component blijven, vermoedelijk ook op de langere termijn. De ingreep doet geen afbreuk aan nestlocaties van huismussen, omdat er geen nestplaatsen worden aangetast. Het verloren leefgebied zal tijdelijk en permanent worden gemitigeerd waardoor er tijdens en na de werkzaamheden voldoende leefgebied voor deze soort in het gebied aanwezig blijft.

Om ervoor te zorgen dat diersoorten duurzaam beschermd worden, wordt gemitigeerd op basis van expert judgment en beschikbare informatie uit het Kennisdocumenten van huismus. Daarin worden richtlijnen gegeven voor het essentiële componenten van functioneel leefgebied zoals aanwezig in het plangebied. Met deze aanpak is maximale garantie op de staat van instandhouding van de huismus. In dit kader dient nog in acht te worden genomen dat met de planning rekening wordt gehouden met de kwetsbare perioden van de betreffende soorten bovendien blijft er ten alletijden geschikt leefgebied aanwezig in het plangebied.

Door het aanbieden van tijdelijke voorzieningen en het realiseren van permanente voorzieningen blijft het plangebied en de omgeving geschikt als leefgebied voor de aangetroffen soorten. Door de tijdelijke en permanente verblijfplaatsen in het projectgebied, is de kans groot dat de soorten aanwezig blijven en terugkeren in het projectgebied.

Samen met de hierboven beschreven aspecten worden effecten op korte termijn opgevangen door de tijdelijke mitigatie die met voldoende gewenningstijd worden geplaatst binnen maximaal 100 van het huidige leefgebied van huismus binnen het plangebied. Door vervolgens voldoende permanente mitigerende maatregelen te realiseren wordt aan de mitigatietaakstelling voldaan. Daarmee is er ten alle tijden voldoende alternatief leefgebied aanwezig. Het project zal niet leiden tot negatieve effecten op de lokale populatie van huismus en de huidige populatie kan in stand blijven. *De staat van instandhouding van de huismus blijft voldoende waarborgd.*

Conclusie

Met de voorgestelde maatregelen zal de uitvoering van de werkzaamheden nadelige gevolgen op beschermde soorten voorkomen of tot een minimum beperken. De uitvoering van de werkzaamheden zal daarmee niet leiden tot nadelige gevolgen op de lokale populatie of staat van instandhouding van huismus (*Passer domesticus*).

⁵ NDFP 2024, geraadpleegd op 18-9-2024

Bijlagen

Bijlage 1 Quicksan natuurwetgeving

Quickscan natuurwetgeving

Wederikstraat Reuver
EA230137.R01.V2.1

24 juli 2024



Quickscan natuurwetgeving

Wederikstraat Reuver
Rapportnummer EA230137.R01.V2.1
24 juli 2024

Opdrachtgever
Stichting Nester

[Redacted] J
5953CP [Redacted] J



+31 88 130 06 00
info@geonius.nl
Postbus 1097
[Redacted] Geleen

Geonius.nl

Functie	Naam	Paraaf
Ecoloog	[Redacted] J	[Redacted] J
Collegiale toets	[Redacted] J	

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Achtergrondinformatie	5
2.1	Situering plangebied	5
2.2	Ingreep	6
3	Resultaten	7
3.1	Methode	7
3.2	Soortenbescherming	7
3.2.1	Flora	7
3.2.2	Vogels met een jaarrond beschermd nest (categorie 1-3)	8
3.2.3	Vogels met een jaarrond beschermd nest (categorie 4)	9
3.2.4	Vogels zonder een jaarrond beschermd nest	9
3.2.5	Vleermuizen	9
3.2.6	Grondgebonden zoogdieren	10
3.2.7	Amfibieën	10
3.2.8	Reptielen	11
3.2.9	Insecten en overige ongewervelden	11
3.3	Rode lijstsoorten	12
3.4	Gebiedsbescherming	12
3.4.1	Natura2000	12
3.4.2	Natuurnetwerk Nederland	13
3.4.3	Houtopstanden	13
4	Effectbeoordeling en toetsing	14
4.1	Soortenbescherming	14
4.1.1	Effectbeoordeling	14
4.1.2	Toetsing aan Omgevingswet	15
4.1.3	Maatregelen ter voorkomen van negatieve effecten	17
4.2	Vervolgstappen	20
4.3	Gebiedsbescherming	20
4.3.1	Effectbeoordeling	20
4.3.2	Vervolgstappen gebiedsbescherming	20
5	Conclusie en advies	21
5.1	Soortenbescherming	21
5.2	Gebiedsbescherming	22

Bijlage 1 Wetgeving

Bijlage 2 foto impressie plangebied

1 Inleiding

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester een quickscan natuurwetgeving uitgevoerd ter plaatse van de locatie Wederikstraat te Reuver, provincie Limburg.

Aanleiding voor deze quickscan natuurwetgeving vormt de aanleg van bebouwing op percelen aan de Wederikstraat te Reuver. Dergelijke ingrepen kunnen leiden tot nadelige gevolgen op beschermde soorten en of beschermde gebieden en daarmee vergunningplicht in het kader van de Omgevingswet onderdeel natuur. Zie bijlage 1 voor het wettelijk kader.

Doel van het onderzoek is om inzichtelijk maken welke beschermde natuurwaarden in het plangebied aanwezig (kunnen) zijn en te beoordelen of de voorgenomen werkzaamheden nadelige gevolgen kunnen hebben op deze waarden. In de conclusie wordt beoordeeld of de ingreep (deels) kan worden vrijgegeven en of er maatregelen noodzakelijk zijn om nadelige gevolgen te voorkomen bij de uitvoering van de werkzaamheden. Uitgangspunt is om inzichtelijk te maken onder welke condities de voorgenomen werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en of het voornemen vergunning plichtig is in het kader van de Omgevingswet onderdeel natuur.

Geonius Groep B.V. en de verschillende divisies zijn gecertificeerd volgens de algemene kwaliteitsnorm NEN-EN-ISO 9001:2015, NEN-EN-ISO 14001:2015, VCA**2017/6.0, CO₂ Prestatieladder niveau 3 en Veiligheidsladder SCL Light – trede 3.

2 Achtergrondinformatie

2.1 Situering plangebied

Het plangebied is gelegen te Reuver in de gemeente Beesel in Limburg. Het plangebied ligt aan de zuidwestzijde van het buurtschap Leeuwen dat onderdeel uitmaakt van het kerkdorp Reuver. Ten westen ligt een bosgebied genaamd het Walsberg Spitze. Dit bos bestaat uit een gemengd bos van overwegend eiken en grove dennen. Ten noordoosten van het plangebied ligt een woonwijk dat onderdeel uitmaakt van Leeuwen. De woningen nabij het plangebied hebben pannendaken met openingen, loshangende loodflappen, halfopen rolluiken en open stootvoegen. Ten zuidoosten van het plangebied loopt een spoorlijn, rijksweg en liggen twee middelgrote recreatieplassen. Ten zuiden van het plangebied liggen twee kleinere woningen. Ten noord- en zuidwesten van het plangebied liggen akkers waar diverse gewassen op worden verbouwd.

Het plangebied bestaat uit een perceel van ongeveer 50 bij 70 meter. Het centrum van het perceel bestaat uit een kruidenarm grasland. Het plangebied is omzoomd met loofbomen tussen de 3 en 7 meter hoog. De bosschage rondom het grasveld bestaat overwegend uit zomereik, maar er staan ook enkele haagbeuken essen en ratelpopulieren. Diverse ratelpopulieren aan de noordoostzijde van het plangebied staan zijn afgestorven. In deze afgestorven bomen zijn diverse kieren en spechtenholen aanwezig. Ook hangt er op diverse plekken aan de stammen van deze bomen losse boomschors. De struiklaag bestaat uit diverse houtige gewassen als: hazelaar, spaanse aak, opslag van ratelpopulier en hulst. Ook zijn op diverse plekken struwelen van rozen en braam aanwezig. In het westelijke deel van het plangebied staat een ligusterhaag omringt door struweel van braam. Verder staan er drie exotische naaldbomen aan de westzijde van het plangebied. Het plangebied betreft het beoogde werkgebied waar de ingreep in zal plaatsvinden. Het onderzoeksgebied is het plangebied en de directe omgeving daarvan.

Schematische weergave van de onderzoek locatie is weergegeven in figuur 2.1. In bijlage 2 is een foto impressie van het plangebied en omgeving opgenomen.

Figuur 2.1 onderzoekslocatie en plangebied



2.2 Ingreep

Op basis van de beschikbare gestelde informatie en inrichtingsschetsen wordt uitgegaan van de volgende werkzaamheden (niet noodzakelijkerwijs in deze volgorde):

- Bouwrijp maken van plangebied;
- Verwijderen aanwezige vegetatie (bomen, struwelen);
- Oprichten bebouwing;
- Aanleg parkeergelegenheden

De exacte startdatum van de werkzaamheden en doorlooptijd is vooralsnog niet bekend. Voor de effectbeoordeling wordt ervan uitgegaan dat de werkzaamheden op ieder moment in het jaar starten en gedurende het jaar uitgevoerd worden. In figuur 2.2 is de beschikbare inrichtingsschets weergegeven.

Figuur 2.2 inrichtingsschets



3 Resultaten

In dit hoofdstuk is de methode en de resultaten per soortgroep van de quickscan beschreven en zijn de omliggende beschermde natuurgebieden in relatie tot het plangebied beschreven.

3.1 Methode

In deze fase is een bureauonderzoek en een veldbezoek uitgevoerd. Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van verspreidingsgegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFD) van de afgelopen tien jaar in een straal van 500 meter rondom het plangebied. Tevens zijn relevante verspreidingsatlassen geraadpleegd, de natuurlijke verspreiding van beschermde soorten in het plangebied is bepaald op basis van uur hokken.

Het veldbezoek is uitgevoerd op 4 januari 2024 door de heer [REDACTED], ecoloog bij Geonius. Met het veldonderzoek is op basis van de fysieke kenmerken van het plangebied een indicatie gevormd van de mogelijk aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Hierbij is aandacht besteed aan alle relevante soortgroepen en beoordeeld of mogelijke standplaatsen, verblijfplaatsen, voortplantingsplaatsen of leefgebieden binnen of in de directe omgeving van het plangebied (kunnen) worden aangetast door de voorgenomen werkzaamheden.

De weersomstandigheden waren 8°C, 3 Bft., regenachtig en bewolkt.

Tevens is er een aanvullend bezoek uitgevoerd om de meest recente versie van het inrichtingsplan in het veld te beoordelen in het veld. Tijdens het veldbezoek zijn de exacte locaties van potentiële verblijfplaatsen of leefgebied van huismus, vleermuizen en reptielen in kaart gebracht.

Dit bezoek is uitgevoerd op 29 februari 2024. De weersomstandigheden waren 9°C, 2 Bft. en bewolkt.

3.2 Soortenbescherming

Uit het bureauonderzoek en veldbezoek blijkt dat het plangebied onderdeel kan uitmaken of uitmaakt van het leefgebied van diverse beschermde soorten. In de hiernavolgende alinea's is per soort(groep) aangegeven wat de functie en verwachte voorkomen binnen het plangebied betreft. Vervolgens is per soort(groep) een verklaring opgenomen omtrent de aan- of afwezigheid binnen het plangebied.

3.2.1 Flora

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde flora in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn tevens geen waarnemingen bekend. Het plangebied is gelegen in het verspreidingsgebied van grote leeuwenklauw.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde flora. Het veldbezoek vond plaats buiten de optimale periode om deze soorten te kunnen waarnemen. Er zijn ook geen geschikte groeiplaatsen aangetroffen voor mogelijk te verwachten beschermde flora. Het open veld binnen het plangebied is sterk onderhouden en bestaat bijna uitsluitend uit engels raaigras. De bosschage rondom het veldje betreft tevens ook geen geschikt groeiplek gezien de ruige overwoekering van braam en roos.

Conclusie

Beschermde flora kan redelijkerwijs worden uitgesloten binnen het plangebied.

3.2.2 Vogels met een jaarrond beschermd nest (categorie 1-3)

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van vogels met een jaarrond beschermd nest in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn wel waarnemingen bekend van vogels met een jaarrond beschermd nest. Het gaat om waarnemingen van huismus, ransuil, torenvalk en gierzwaluw.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn een twintigtal huismussen voeragerend waargenomen. Deze bevonden zich in struwelen van liguster en Spaanse aak binnen het plangebied. De dieren voerageerde hoofdzakelijk in de struwelen en de directe omgeving daarvan. Verder gebruikte de mussen het plangebied als schuilgelegenheid. Er zijn verblijfplaatsen van huismus vastgesteld in de omliggende woningen. Achter rolluiken van verschillende woonhuizen in de omgeving zijn huismussen waargenomen. Ook zijn er op deze plaats uitwerpselen van huismus aangetroffen.

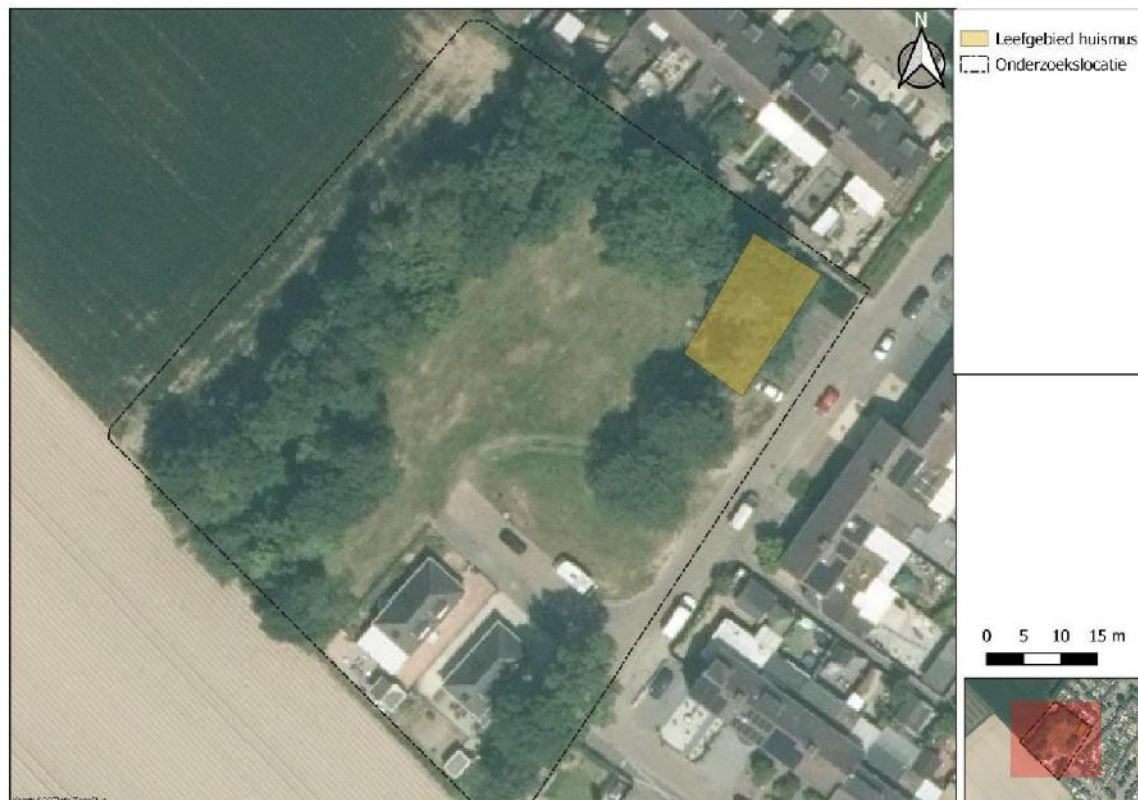
Verder zijn er binnen het plangebied oude resten van een geplukte houtduif gevonden. Deze sporen zijn waarschijnlijk afkomstig van vrouwtje sperwer of een havik. Potentiële nestplaatsen binnen het plangebied van deze soorten zijn niet aangetroffen.

De wijdere omgeving van het plangebied als het Walsberg Spitze biedt mogelijk geschikt broedbiotoop voor soorten met een jaarrond beschermd nest als bosuil, havik en ransuil de akkergebied rondom bieden mogelijk geschikt leefgebied voor soorten als torenvalk en kerkuil. De woonhuizen in de omgeving van het plangebied biedt mogelijk geschikt nestlocaties voor gierzwaluw.

Conclusie

Verblijfplaatsen van vogels met een jaarrond beschermd nest zijn uitgesloten binnen het plangebied. De struwelen binnen het plangebied maken onderdeel uit van het essentieel leef-/voerageergebied van de huismus. In de wijdere omgeving van het plangebied zijn mogelijk nesten van diverse soorten aanwezig.

Figuur 3.3 Leefgebied huismus



3.2.3 Vogels met een jaarrond beschermd nest (categorie 4)

Bureauonderzoek

Binnen het plangebied zijn geen waarnemingen van categorie 4 soorten bekend. In de omgeving van het plangebied zijn wel waarnemingen van sperwer, buizerd (bezet nest in de omgeving) en blauwe reiger bekend.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van vogels met een jaarrond beschermd nest cat. 4. Tevens zijn er geen nestlocaties of roestplekken aangetroffen binnen het plangebied. Het plangebied is ongeschikt als nestplaats voor soorten met een jaarrond beschermd nest.

De wijdere omgeving van het plangebied biedt mogelijk geschikt leefgebied voor soorten als: buizerd, sperwer en huiszwaluw.

Conclusie

Verblijfplaatsen of essentieel leefgebied van categorie 4 soorten zijn uitgesloten binnen het plangebied.

3.2.4 Vogels zonder een jaarrond beschermd nest

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van vogels zonder een jaarrond beschermd nest in het plangebied. In de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van diverse soorten als: boomkruiper, gele kwikstaart, groenling, groene specht, koolmees, spreeuw, roodborst en zwartkop.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn er verschillende groepjes vinkachtigen waargenomen binnen het plangebied. Het ging om gemengde groepen van groenlingen, putters, vinken en kepen. Verder zijn er soorten als merel, roodborst, winterkoning, ekster en zwarte kraai aangetroffen. Er is tevens een nest van zwarte kraai aangetroffen binnen het plangebied. Verder zijn er grote bonte specht, koolmees en pimpelmees waargenomen. Het plangebied biedt mogelijk nestplaatsen van bos en struweelvogels als zwartkop, diverse mezen, spechten en boomkruiper.

Conclusie

Nesten van vogels zonder jaarrond beschermd nest kunnen niet worden uitgesloten binnen het plangebied. Er mag redelijkerwijs worden aangenomen dat er binnen het plangebied vogels zonder jaarrond beschermd nest broeden van maart t/m augustus.

3.2.5 Vleermuizen

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van vleermuizen in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn tevens geen waarnemingen bekend. Het plangebied ligt in het verspreidingsgebied van bosvleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, rosse vleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van vleermuizen. Wel zijn er potentiële verblijfplekken aangetroffen in de bosschage binnen het plangebied. Het gaat om naar beneden wijzende spechtenholen, loshangende boomschors en divers scheuren in bomen (met name ratelpopulier). Deze locaties kunnen mogelijk verblijfplaatsen bieden voor boom bewonende vleermuizen als rosse vleermuis, gewone grootoorvleermuis en gewone dwergvleermuis.

Conclusie

Verblijfplaatsen van boom bewonende vleermuizen zijn niet uit te sluiten binnen het plangebied. Foerageergebied en vliegroutes zijn op voorhand tevens niet uit te sluiten van diverse soorten vleermuizen.

3.2.6 Grondgebonden zoogdieren

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van grondgebonden zoogdieren in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van bever en das. Het plangebied ligt in het verspreidingsgebied van bever, bunzing, das, eekhoorn, egel, haas, hermelijn, konijn, ondergrondse woelmuis, ree, steenmarter, vos, waterspitsmuis, wezel, wild zwijn en diverse muizen en spitsmuizen

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van grondgebonden zoogdieren. Er is wel een wildwissel gevonden aan de noordwestzijde van het plangebied. Deze kan mogelijk gebruikt worden door soorten als vos, steenmarter en kleine marterachtigen. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor vaste verblijfplaatsen van middelgrote grondgebonden zoogdieren als holen. Ook is er gezocht naar (blad)nesten van eekhoorns in de bomen binnen het plangebied. Deze zijn niet aangetroffen.

Conclusie

Verblijfplaatsen van in Limburg strikt beschermde grondgebonden zoogdieren zijn niet aangetroffen binnen het plangebied. Incidentele aanwezigheid van soorten als das en steenmarter niet uit te sluiten. Kleine algemeen voorkomende knaagdieren zijn tevens niet uit te sluiten binnen het plangebied.

3.2.7 Amfibieën

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van amfibieën in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn tevens geen waarnemingen bekend. Het plangebied ligt in het verspreidingsgebied van kamsalamander, poelkikker, rugstreeppad en alpenwatersalamander en in de omliggende atlasblokken bekend verspreidingsgebied van boomkikker en heikikker.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn er geen waarnemingen gedaan van amfibieën. Door het ontbreken van oppervlakte water is voortplantingshabitat voor amfibieën uitgesloten. Wel kunnen er door de graafwerkzaamheden ideale voortplantingsomstandigheden ontstaan voor rugstreeppad in rijsporen of andere laagtes waar regenwater in zou kunnen blijven staan. Door het ontbreken van geschikt voortplantingsgebied voor andere strikt beschermde amfibieën in de omgeving van het plangebied en geïsoleerde ligging van het plangebied ten opzichte van geschikte gebieden voor deze soorten wordt ervan uitgegaan dat het plangebied geen essentieel landhabitat van strik beschermde amfibieën betreft.

Conclusie

Leefgebied van strik beschermde amfibieën kunnen redelijkerwijs worden uitgesloten, behalve ten aanzien van rugstreeppad. Tijdens de werkzaamheden zouden er ideale voortplantingsomstandigheden kunnen ontstaan voor rugstreeppad. Landhabitat voor algemeen voorkomende amfibieënsoorten is niet volledig uit te sluiten.

3.2.8 Reptielen

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van reptielen in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van levendbarende hagedis. Het plangebied ligt in het verspreidingsgebied van gladde slang, zandhagedis, hazelworm en levendbarende hagedis. Tevens zijn omliggende atlasblokken bekend verspreidingsgebied van gladde slang en zandhagedis

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn er geen waarnemingen gedaan van reptielen. De periode van het veldbezoek betrof een ongeschikt moment om deze soorten vast te stellen omdat reptielen in deze periode in overwintering zijn op vorstvrije plekken. Het zuidwestelijke deel van het onderzoeksgebied biedt mogelijk leefgebied voor soorten als levend barende hagedis en hazelworm door aanwezigheid van een half open bosstructuur met voldoende ruigte, dood hout, gedumpte bouwplanken en andere wegkruipmogelijkheden waar deze soorten behoefte aan hebben.

Aanwezigheid van soorten als levendbarende hagedis en hazelworm is te verwachten gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van bekende waarnemingen van levendbarende hagedis en de verbinding van het plangebied door middel van ruige bosschages aan de zuidelijke rand van Leeuwen.

Het werkgebied bestaat vormt geen functioneel leefgebied van hazelworm en levendbarende hagedis door het ontbreken van voldoende wegkruip en schuilmogelijkheden.

Conclusie

Leefgebied en individuen van levendbarende hagedis en hazelworm zijn niet uit te sluiten in de directe nabijheid van het werkgebied. Incidentele aanwezigheid is daarmee niet uit te sluiten binnen het plangebied.

3.2.9 Insecten en overige ongewervelden

Bureauonderzoek

Er zijn geen waarnemingen bekend van insecten of overige ongewervelden in het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn tevens geen waarnemingen bekend. Het plangebied ligt in het verspreidingsgebied van teunisbloempijlstaart, bruine eikenpage, grote vos, grote weerschijnvlinder, kleine ijsvogelvlinder, gevlekte witsnuitlibel, beekrombout en bosbeekjuffer. Tevens zijn omliggende atlasblokken bekend verspreidingsgebied van mercurwaterjuffer, gewone bronlibel en gaffellibel

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn er geen waarnemingen gedaan van beschermde insecten of ander ongewervelden. De periode van het veldbezoek betrof een ongeschikt moment om deze soorten vast te stellen. Geschikt leefgebied voor te verwachten beschermde insecten soorten is niet aangetroffen binnen het plangebied. Deze soorten hebben specifieke waardplanten en stellen ook andere specifieke habitateisen als stromende beken die niet aanwezig zijn binnen het plangebied.

Conclusie

Aanwezigheid van leefgebied van beschermde insecten en overige ongewervelden is uit te sluiten binnen het plangebied.

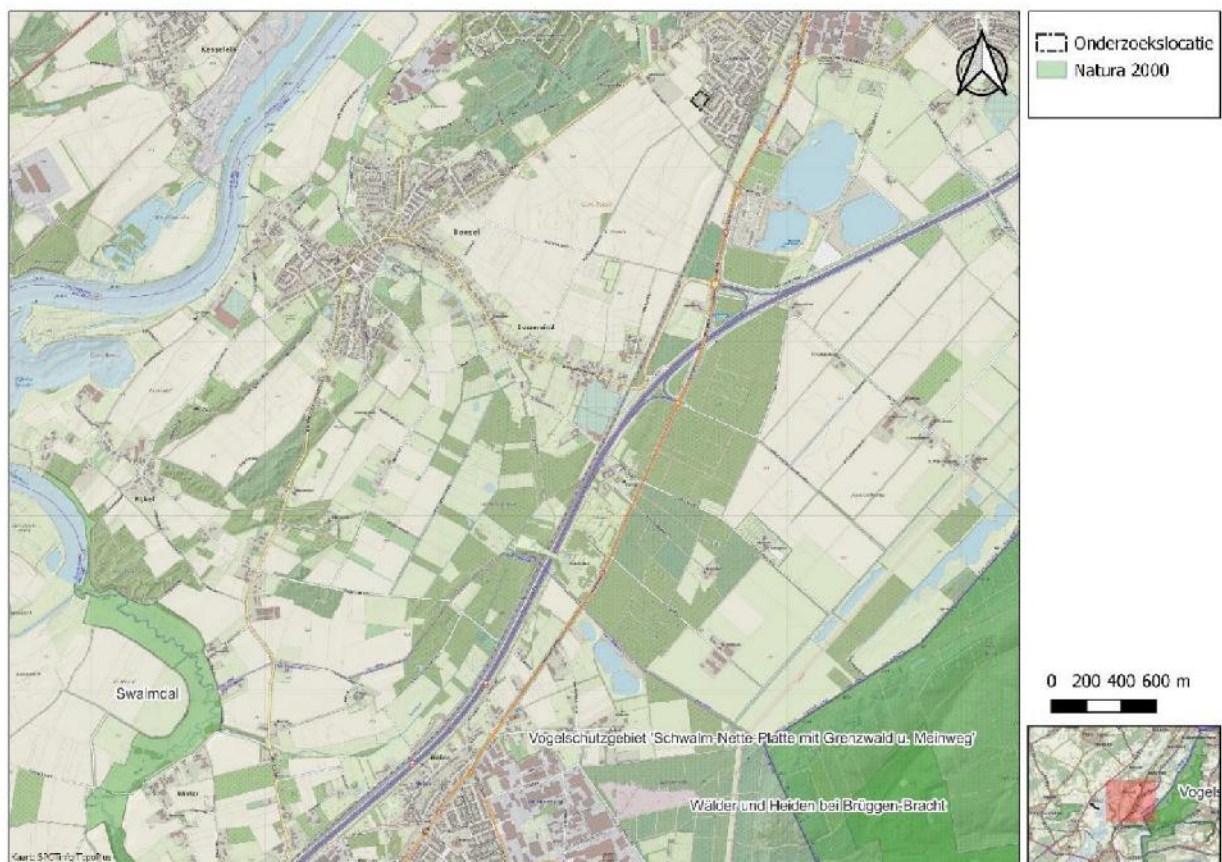
3.3 Rode lijstsoorten

In de directe omgeving van het plangebied (250m) zijn waarnemingen bekend van diverse bedreigde soorten flora en fauna van de Rode lijst. Het gaat hierbij om: torenvalk, veldleeuwerik en boerenzwaluw. Het is uitgesloten dat deze soorten essentieel functies hebben binnen het plangebied.

3.4 Gebiedsbescherming

3.4.1 Natura2000

De ingreep is geheel locatie gebonden en vindt plaats binnen de bebouwde kom. Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000 gebied. Het meest nabij gelegen Natura 2000 gebied, Wälder und Heiden bei Brüggel-Bracht en het Swalmdal, liggen op ongeveer 3 kilometer afstand respectievelijk ten oosten van het plangebied in Duitsland en ten zuidwesten van het plangebied in Nederland (zie figuur 3.1).



Figuur 3.1 plangebied t.o.v. N2000

3.4.2 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland en Natuurnetwerk Limburg (hierna NNN en NNL) en ligt hier ook niet direct grenzend aan. Het meest nabij gelegen NNN ligt op circa 0,4 kilometer afstand ten westen van het plangebied (zie figuur 3.2).



Figuur 3.2 Plangebied t.o.v. NNN en NNL

3.4.3 Houtopstanden

Binnen het plangebied zijn geen houtopstanden aanwezig die voldoen aan de voorwaarden van het onderdeel Omgevingswet houtopstanden. Voorwaarden van het onderdeel houtopstanden zijn hieronder weergegeven.

Houtkap vindt plaats en voldoet aan de volgende eisen:

- De te kappen houtopstand is gelegen buiten de bebouwingscontour houtkap én;
- De te kappen houtopstand maakt deel uit van een totale houtopstand van meer dan 10 are en/of;
- De te kappen houtopstand bestaat uit meer dan twintig bomen in rijbeplanting.

Als de voorgenomen kap van bomen niet voldoet aan deze voorwaarden geldt er geen herbepantingsplicht onder de Omgevingswet, wel kan er nog een gemeentelijke kapverordening gelden, afhankelijk van de ligging, soort boom en hoeveelheid.

4 Effectbeoordeling en toetsing

De volgende hoofdstukken zijn opgesteld op basis van wat hiervoor is beschreven onder doel, werkzaamheden en planning in hoofdstuk 2. Wijzigingen in planning, fasering, uitvoermethode of geheel nieuwe activiteiten in afwijking van dit rapport, dienen vooraf getoetst te worden door de ecooloog. Deze kunnen immers ook (nieuwe) nadelige gevolgen hebben op de mogelijk aanwezige flora en fauna. Ecologische onderzoeken en te treffen maatregelen zijn gebonden aan specifieke perioden voor uitvoering. Om ongewenste uitloop te voorkomen, is het daarom noodzakelijk om wijzigingen zo vroeg mogelijk in beeld te brengen en te communiceren met de ecooloog.

4.1 Soortenbescherming

4.1.1 Effectbeoordeling

In de onderstaande Tabel 4.1 is per soortgroep voor de mogelijk aanwezige soorten aangegeven of er nadelige gevolgen op kunnen treden door de voorgenomen ingreep.

Tabel 4.1: Effecten per soortgroep als gevolg van de ingreep.

Soortgroep	Mogelijke effecten	Toetsing noodzakelijk?
Vogels met een jaarrond beschermd nest		
Huismus	Vernietigen van essentieel leefgebied als schuilplaatsen en foerageerlocaties nabij vaste nestplaatsen van huismussen in de omgeving door het rooien van struweel binnen het plangebied als de ligusterhaag, Spaanse aken en bramenstruwelen.	Ja, ten aanzien van huismus
Vogels zonder een jaarrond beschermd nest		
Diverse soorten	Vernietigen van nestplaatsen door rooien van struweel en bomen. En verstoring van actieve nestplaatsen in de directe omgeving van het plangebied waardoor broedvogels mogelijk dusdanig worden verstoord zodat nest worden verlaten en jongen dieren worden gedood. Verstoring kan optreden door werkzaamheden met zwaar materieel zoals het bouwrijp maken van het perceel en werkzaamheden tijdens het bouwen van de woningen en parkeerplaatsen.	Ja
Vleermuizen		
Boom bewonende soorten	Vernietigen van verblijfplaatsen, doden en verstoren van dieren in verblijfplaatsen en vernietigen van foerageergebied door het rooien van bomen met potentiële verblijfplaatsen. Verstoren van dieren door plaatsen van bouwverlichting in het actieve seizoen.	Ja
Diverse soorten	Verstoren van dieren met vaste vliegroutes binnen het plangebied door het plaatsen van bouwverlichting in het actieve seizoen en het verwijderen van bosschages die onderdeel uitmaken van lijnvormige elementen waar vleermuizen mogelijk gebruiken als vaste vliegroute.	Ja

Soortgroep	Mogelijke effecten	Toetsing noodzakelijk?
Grondgebonden zoogdieren		
Diverse soorten	Vernietigen van verblijfplaatsen en doden van dieren bij werkzaamheden als bouwrijp maken van het perceel en af en aanvoer van materieel.	Nee*
Amfibieën		
Diverse soorten	Ten aanzien van rugstreeppad: Creëren van ideale voortplantingsomstandigheden voor rugstreeppad bij graafwerkzaamheden, of aan-/afvoer van zwaar materieel, waardoor dieren kunnen worden gedood tijdens de werkzaamheden in recent gecreëerd habitat dat mogelijk weer wordt vernietigd. Ten aanzien van algemeen voorkomende amfibieën: vernietigen van verblijfplaatsen en doden van dieren bij werkzaamheden als bouwrijp maken van het perceel en af en aanvoer van materieel.	Ja ten aanzien van rugstreeppad*
Reptielen		
Levendbarende hagedis	Doden van incidenteel aanwezige dieren bij werkzaamheden als bouwrijp maken van het perceel, af- en aanvoer van materieel en rooien van struweel en bomen.	Ja**
Hazelworm	Doden van incidenteel aanwezige dieren bij werkzaamheden als bouwrijp maken van het perceel, af- en aanvoer van materieel en rooien van struweel en bomen.	Ja**
Insecten en overige ongewervelden		
Diverse soorten	Negatieve effecten ten aanzien van strikt beschermde soorten, gezien het ontbreken van deze soorten binnen het plangebied.	Nee
*Provincie Limburg hanteert een vrijstelling voor een aantal in het plangebied mogelijk aanwezige soorten grondgebonden zoogdieren en amfibieën. Zie hiervoor bijlage 1. Deze soorten worden niet in de toetsing meegenomen. Desondanks geldt wel de zorgplicht voor deze en alle andere soorten.		
**Voor deze soorten geldt in de provincie Limburg een tijdelijke vrijstelling voor aantasting van leefgebied (niet voor doden en verwonden van dieren). Ten aanzien van levendbarende hagedis loopt de tijdelijke vrijstelling van 15 augustus tot en met 15 oktober en voor hazelworm in juli, augustus en september.		

4.1.2 Toetsing aan Omgevingswet

Zoals gebleken uit de effectbeoordeling kunnen er mogelijk nadelige gevolgen optreden voor de soorten ten gevolge van de ingreep. Deze nadelige gevolgen resulteren mogelijk in een vergunning plicht Omgevingswet onderdeel natuur. In dit hoofdstuk is de ingreep getoetst in de (mogelijk) aanwezige soorten.

In de onderstaande Tabel 4.2 wordt inzichtelijk gemaakt tot welke beschermingscategorie de (mogelijk) aanwezige soorten toe behoren.

Tabel 4.2: Beschermingscategorie van de mogelijk aanwezige soorten.

Soort/soortgroep	Beschermingscategorie
Vogels met een jaarrond beschermd nest	
Huisbus	Vogelrichtlijnsoorten – Art. 11.37 Bal
Vogels zonder jaarrond beschermd nest	
Diverse soorten	Vogelrichtlijnsoorten Art. 11.37 Bal

Soort/soortgroep	Beschermingscategorie
Vleermuizen	
Boom bewonende vleermuizen	Habitatrichtlijnsoorten – Art. 11.46 Bal
Diverse soorten	Habitatrichtlijnsoorten – Art. 11.46 Bal
Amfibieën	
Rugstreeppad	Habitatrichtlijnsoorten – Art. 11.46 Bal
Reptielen	
Levendbarende hagedis	Andere soorten – Art. 11.54 Bal
Hazelworm	Andere soorten – Art. 11.54 Bal

Per beschermingscategorie worden de effecten op deze soorten in onderstaande tabellen getoetst aan de Omgevingswet. Met deze toetsing wordt geen rekening gehouden met eventuele maatregelen die deze effecten verzachten.

Tabel 4.3: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Vogelrichtlijn (Art. 11.37 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Toelichting
Vogels met een jaarrond beschermd nest					
Huismus	-	X	-	-	-
Toelichting schadelijke handelingen					
Het is verboden om:					
Lid 1a	: te doden of te vangen				
Lid 1b	: opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen				
Lid 1c	: eieren te rapen en deze onder zich te hebben				
Lid 1d	: opzettelijk te verstoren; verstoring toegestaan indien niet van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding				
Lid 3	: het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder b, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.				

Tabel 4.4: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Habitatrichtlijn (Art. 11.46 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Lid 1d	Lid 1e	Toelichting
Vleermuizen						
Boom bewonende vleermuizen	X	X	-	X	-	-
Overige soorten	-	X	-	X	-	-
Amfibieën						
Rugstreeppad	X	X	X	X	-	Negatieve effecten treden enkel op in de actieve periode van rugstreeppad (april t/m september).
Toelichting schadelijke handelingen						
Het is verboden om:						
Lid 1a	: opzettelijk te doden of te vangen					
Lid 1b	: opzettelijk te verstoren					
Lid 1c	: eieren van de dieren opzettelijk te vernielen of te rapen					
Lid 1d	: voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen					
Lid 1e	: opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen					

Tabel 4.5: Overzicht van schadelijke handelingen: vergunning plichtige gevallen Andere soorten (Art. 11.54 Bal).

Soort	Lid 1a	Lid 1b	Lid 1c	Toelichting
Reptielen				
Levendbarende hagedis	X	-	-	-
Hazelworm	X	-	-	-
Toelichting schadelijke handelingen				
Het is verboden om:				
Lid 1a	: opzettelijk te doden of te vangen			
Lid 1b	: vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen			
Lid 1c	: opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen			

4.1.3 Maatregelen ter voorkomen van negatieve effecten

Voor de mogelijk aanwezige soort(groep)en in het plangebied is het mogelijk en noodzakelijk om maatregelen in acht te nemen zodoende nadelige gevolgen en daarmee de kans op overtreding te kunnen voorkomen. Voor alle strikt beschermde soorten die (mogelijk) in het plangebied voorkomen is het mogelijk door middel van deze maatregelen alle nadelige gevolgen op voorhand te voorkomen, met uitzondering van huismus. Ten aanzien van de huismus zijn nadelige gevolgen niet op voorhand te voorkomen. Vervolgstappen voor deze soortgroep is inzichtelijk gemaakt in §4.1.4.

De in het plangebied mogelijk aanwezige algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën zijn vrijgesteld in het kader van een ruimtelijke ingreep. Voor deze, en alle andere beschermde en niet-beschermde soorten geldt wel de zorgplicht (Afd. 1.3, Ow).

Vogels zonder jaarrond beschermd nest

Ten aanzien van vogels zonder jaarrond beschermd nest in en nabij het plangebied dient de verstoring dusdanig te worden beperkt zodat vergunning plichtige handelingen niet aan de orde zijn. Hiervoor dienen de volgende maatregelen te worden toegepast:

- Verwijdering van de struwelen en bomen dient te worden uitgevoerd buiten het broedseizoen maart – augustus. Gedurende het broedseizoen kunnen deze werkzaamheden niet worden uitgevoerd zonder risico op overtredingen van de Omgevingswet;
- Geplande werkzaamheden mogen niet conflicteren met benodigde maatregelen ten aanzien van huismus zoals uiteengezet in § 4.1.3

Boom bewonende vleermuizen:

Tijdens het aanvullende veldbezoek zijn alle bomen in het plangebied uitvoerig gecontroleerd op de aanwezigheid van potentiële verblijfplaatsen van boom bewonende vleermuizen als losse schors, nissen, ingerotte gaten en spechtenholen waar vleermuizen in zouden kunnen verblijven. In de vitale bomen en jonge opslag binnen het plangebied zijn geen potentiële verblijfplaatsen aangetroffen. Aan de buitenrand van het plangebied zijn echter locaties gevonden die mogelijk verblijfplaatsen van vleermuizen herbergen. In figuur 1.4.3b is een kaartje weergegeven met een polygoon waarop de bomen met holten en daarmee potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen. Zijn aangegeven. Het gaat om diverse populieren zoals zichtbaar op de afbeelding in figuur 1.4.3b. Deze bomen alsmede de bomen rondom in de groenstrook dienen behouden te blijven. Indien deze bomen niet gehandhaafd kunnen worden zijn er vervolgstappen noodzakelijk een onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen in deze bomen te worden uitgevoerd conform het vleermuisprotocol versie 2021¹.

¹ Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdierverseniging (2021) Vleermuisprotocol 2021, januari 2021

Overige vleermuizen

De bomenrand dient gehandhaafd te blijven om mogelijke vliegroutes van vleermuizen te behouden. Dit betekent in de praktijk dat de bomen ten westen (rechts op de foto) van het de rode lijn in figuur 1.4.3a en b een doorlopende beplantingstrook van bomen dient te blijven die kan fungeren als een geleidende vliegroute structuur. De te behouden bomen dienen opgenomen te worden in een ecologisch werkprotocol. Tevens moet deze lijn door een begeleidend ecooloog in het veld worden uitgezet zodat de verwijdering van potentiële verblijfplaatsen kan worden uitgesloten.

Indien het niet mogelijk blijkt om deze bomen te behouden zijn er vervolgstappen noodzakelijk als een nader onderzoek conform het vleermuisprotocol versie 2021.



Figuur 4.1.3a boven en figuur 4.1.3b beneden



Rugstreepad

Wegens de mobiele aard van rugstreepadden dient tijdens de werkzaamheden kolonisatie van het werkgebied in ontstane poelen of water in rijsporen te worden voorkomen. Door waterpoelen of rijsporen waarin water kan verzamelen direct te dichten of laten leeglopen kan het risico op kolonisatie ten aanzien van rugstreepad afdoende worden voorkomen. Deze handwijze is enkel van toepassing in de periode april t/m september, buiten deze periode is de soort niet actief (winterrust) en wordt kolonisatie niet verwacht.

Hazelworm en levendbarende hagedis

Het potentiële leefgebied van levendbarende hagedis en hazelworm zoals weergegeven in figuur 4.1.3b dient behouden te blijven. Rooien van vegetatie en grondwerkzaamheden in dit gebied kan leiden tot schadelijke handelingen als het doden van dieren. Dergelijke handelingen vallen niet onder de periodieke vrijstelling van hazelworm en levendbarende hagedis die respectievelijk lopen van: juli tot en met september en 15 augustus tot en met 15 oktober. Indien het leefgebied zoals weergegeven in figuur 4.1.3b niet gehandhaafd kan blijven zijn er vervolgstappen ten aanzien van deze soorten noodzakelijk als een nader onderzoek conform het soortinventarisatieprotocol van Netwerk Groene Bureaus .

Zorgplicht

Werk in één richting in de richting van een veilige vluchtroute zodat dieren kunnen vluchten. Voorkom daarbij dat dieren in hoeken 'gevangen' worden of richting het water door de werkrichting zodanig aan te passen. Individuen van soorten zoogdieren, amfibieën, etc. die zich in het werkkerrein ophouden en niet zelfstandig weg kunnen komen dienen tot direct buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden op een veilige natuurlijke plek geplaatst te worden om zodoende doden en verwonden zoveel als mogelijk te voorkomen. Werk daarbij rustig zodoende aanwezige individuen de kans te bieden zich buiten het plangebied te verplaatsen.

De specifieke zorgplicht, zoals genoemd in Artikel 11.27 van het Besluit Activiteiten Leefomgeving, vraagt meer aandacht voor bedreigde soorten. In de specifieke zorgplicht wordt gesteld dat specifiek rekening gehouden dient te worden met de volgende soorten:

- Vogelrichtlijn Artikel 4.2 en bijlage 1
- Rode lijst soorten
- Habitatrichtlijn bijlage II, IV en V
- Nationaal beschermde soorten

Uit het bureauonderzoek blijkt dat er diverse soorten van de Rode lijst aanwezig zijn in de omgeving van het plangebied. Daarnaast is het niet uitgesloten dat er ook andere soorten van bovengenoemde richtlijnen voorkomen in het plangebied. Tijdens de werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna uit bovengenoemde lijsten en Bijlage III. Nadelige gevolgen voor deze soorten en hun nesten, voortplantingsplaatsen, rustplaatsen, eieren en groeiplaatsen dienen zoveel als mogelijk voorkomen te worden. Het is niet noodzakelijk om een nadere habitatbeoordeling op te laten stellen of passende preventieve maatregelen te treffen, omdat de maatregelen omtrent algemene zorgplicht en overige opgestelde maatregelen zoals beschreven in deze paragraaf afdoende zijn om aan de specifieke zorgplicht te voldoen.

4.2 Vervolgstappen

Nadelige gevolgen door het verwijderen van essentieel leefgebied van huismus is niet op voorhand te voorkomen. De werkzaamheden leiden tot schadelijke handelingen en het is noodzakelijk om een vergunning te verkrijgen in het kader van de Omgevingswet.

Indien niet kan worden voldaan aan de in 4.1.3 gestelde voorwaarden en maatregelen dan is mogelijk naast huismus ook onderzoek en vergunningsplicht noodzakelijk voor reptielen en vleermuisfuncties.

Huismuis

Door het verwijderen van de liguster- en Spaanse aak struwelen in het noordelijk deel van het plangebied zal essentieel foerageer- en dekkingengebied van huismussen die in de directe omgeving van het plangebied broeden worden vernietigd. Gezien het ontbreken van vergelijkbaar leefgebied (essentieel leefgebied ligt binnen 50 meter van een nestplek) in de directe omgeving van de lokale huismusterritoria is een vergunning plichtige handeling onvermijdelijk wanneer deze struwelen binnen het plangebied worden verwijderd.

Het is noodzakelijk om tijdens het broedseizoen van de huismus doorlopend afdoende geschikt leefgebied te behouden binnen het plangebied en binnen de afstand territoria van de betreffende huismussen. Dit kan door tijdelijke en permanente maatregelen te treffen zoals de aanplant van goed ontwikkelde hagen met Spaanse aak en (haag) beuk en door het aanbieden van tijdelijke maatwerk mussen voedsel en schuilplekken.

De vervolgstappen bestaan uit het opstellen van een activiteitenplan, uitvoeren van de mitigerende maatregelen en het aanvragen van een vergunning bij het bevoegd gezag.

4.3 Gebiedsbescherming

4.3.1 Effectbeoordeling

Natura 2000

Door de ligging van het plangebied buiten het Natura 2000 gebied zijn directe effecten uitgesloten. Echter, een effect als gevolg van stikstofdepositie is gezien de afstand van grofweg 3 kilometer tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden en de omvang van de werkzaamheden (hoewel beperkt) niet volledig uitgesloten.

Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt niet binnen het NNN. Daarmee zijn directe effecten ten gevolge van de ingreep uitgesloten. Vanwege de afstand tussen de ingreep en het meest nabij gelegen gebied vallend onder het NNN en de relatief kleinschalige aard en tijdsduurloop zijn nadelige gevolgen door een externe werking tevens uitgesloten.

Houtopstanden

De voorgenomen bomenkap voldoet niet aan de voorwaarden van het onderdeel houtopstanden onder de Omgevingswet. Met de kap van bomen zijn mogelijk wel gemeentelijke verordeningen van toepassing.

4.3.2 Vervolgstappen gebiedsbescherming

Ten aanzien van gebiedsbescherming dient de volgende vervolgstap genomen te worden:

- Stikstofdepositieberekening met de Aerius-calculator om vervolgstappen voor het aspect stikstof te bepalen met betrekking tot de aanleg- en gebruiksfase. Afhankelijk van de resultaten van deze berekening kunnen vervolgstappen noodzakelijk zijn. .

5 Conclusie en advies

Geonius Milieu B.V. heeft in opdracht van Stichting Nester een quickscan natuurwetgeving uitgevoerd ter plaatse van de locatie de Wederikstraat te Reuver, provincie Limburg.

Aanleiding voor deze quickscan natuurwetgeving vormt de aanleg van bebouwing op percelen aan de Wederikstraat te Reuver. Dergelijke ingrepen kunnen leiden tot nadelige gevolgen op beschermde soorten en of beschermde gebieden en daarmee vergunningplicht in het kader van de Omgevingswet onderdeel natuur. Zie bijlage 1 voor het wettelijk kader.

Dergelijke ingrepen kunnen leiden tot nadelige gevolgen op beschermde soorten en of beschermde gebieden en daarmee overtreding van de Omgevingswet onderdeel natuur.

Doel van het onderzoek is om inzichtelijk maken welke beschermde natuurwaarden in het plangebied aanwezig (kunnen) zijn en te beoordelen of de voorgenomen werkzaamheden nadelige gevolgen kunnen hebben op deze waarden.

5.1 Soortenbescherming

Uit de quickscan is gebleken dat het plangebied (mogelijk) functies biedt voor de volgende beschermde soorten:

- Vogels met een jaarrond beschermd nest → essentieel leefgebied binnen het plangebied voor huismussen in de directe omgeving bestaand uit foerageer- en dekkingsgebied;
- Vleermuizen → verblijfplaatsen voor boom bewonende vleermuizen binnen het plangebied en vliegroutes voor diverse soorten vleermuizen;
- Grond gebonden zoogdieren → leefgebied van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren;
- Amfibieën; rugstreeppad, en algemeen voorkomende amfibieën, landhabitat gedurende het actieve seizoen;
- Reptielen → leefgebied voor levendbarende hagedis en hazelworm binnen een deel van het plangebied.

Door de voorgenomen ingreep leidt dit voor een aantal soorten tot nadelige gevolgen en daarmee een overtreding van de verbodsbepalingen van de Ow. Deze nadelige gevolgen zijn voor vogels zonder jaarrond beschermd nest, vleermuizen, hazelworm, levendbarende hagedis en rugstreeppad te voorkomen door middel van de maatregelen zoals beschreven in § 4.1.3 waaronder mogelijk gedeeltelijke aanpassing van de uitvoeringsplannen. Enkel wanneer deze maatregelen volledig toepasbaar en uitvoerbaar zijn binnen de werkzaamheden zijn nadelige gevolgen en daarmee een overtreding van de verbodsbepalingen Ow te voorkomen.

Door de voorgenomen ingreep leidt dit voor een huismus tot nadelige gevolgen en daarmee een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Ow. De mogelijke nadelige gevolgen voor huismus zijn niet volledig te voorkomen. Ten aanzien van huismus zijn de volgende vervolgstappen van toepassing: opstellen activiteitenplan, uitvoeren van tijdelijke en permanente mitigerende maatregelen, aanpassing en rekening houden in planning en uitvoeringsperiode en het aanvragen (verkrijgen) van een vergunning bij het bevoegd gezag.

5.2 Gebiedsbescherming

Natura 2000

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van omliggende Natura2000-gebieden zijn nadelige gevolgen ten gevolge van een toename van stikstofdepositie door de ingreep niet volledig uitgesloten.

Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het NNN. Nadelige gevolgen ten gevolge van de ingreep zijn daarmee op voorhand uitgesloten.

Houtopstanden

De voorgenomen kap van bomen voldoet niet aan de voorwaarden van het onderdeel houtopstanden Ow. Wel kunnen mogelijk gemeentelijke verordeningen van toepassing zijn.

Ten aanzien van gebiedsbescherming dienen de volgende vervolgstappen genomen te worden:

- Stikstofdepositieberekening met de Aerius-calculator om vervolgstappen voor het aspect stikstof te bepalen met betrekking tot de aanleg- en gebruiksfase. Afhankelijk van de resultaten van deze berekening kunnen vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Bijlage 1 Wetgeving

Toetsingskader

De Omgevingswet (Ow) is per 1 januari 2024 van kracht. Deze wet regelt het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving. Onder de Omgevingswet onderdeel 'natuur' valt de bescherming van soorten, Natura 2000-gebieden, Natuur Netwerk Nederland en houtopstanden. In onderstaande paragrafen wordt het wettelijke kader per thema kort uiteengezet.

Soortenbescherming

Sinds 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht waarin de voorgaande Wet natuurbescherming is opgenomen. De Wet natuurbescherming was sinds 1 januari 2017 van kracht en diende als vervanger van de vroegere Flora en Faunawet, Natuurbeschermingswet en Boswet. Per 1 januari 2024 is de Wet natuurbescherming opgenomen onder de Omgevingswet. In de bijlage van de Omgevingswet staat de volgende definitie van een flora- en fauna-activiteit: *Activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten.*

De *zorgplicht* en *Hoofdstuk 11* van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) behandelen de soortenbescherming binnen Nederland, waaronder zowel plant- als diersoorten vallen. Voorheen was de rijksoverheid het bevoegd gezag, echter is dit sinds de invoering van de Wet Natuurbescherming gedelegeerd naar de provincies.

De zorgplicht is vermeld onder afdeling 1.3 van de Omgevingswet en stelt dat 'een ieder verantwoordelijk is voor een veilige en gezonde leefomgeving, door nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving zoveel mogelijk te voorkomen, te beperken en ongedaan te maken. Deze algemene zorgplicht is altijd van kracht. In de zorgplicht wordt de intrinsieke waarde van alle in het wild levende plant- en diersoorten beschermd. Dit is onafhankelijk van de beschermde status van het dier en geeft een basisbescherming voor soorten. In de praktijk betekent de zorgplicht dat eenieder voldoende zorg in acht dient te nemen voor de in het wild levende dieren en planten, met hun directe leefomgeving, wanneer in het landschap ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden. Naast de algemene zorgplicht gelden er sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet ook specifieke zorgplichten. Deze specifieke zorgplicht stelt dat degene die een flora- en fauna-activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen (zoals bedoeld in artikel 11.23 Bal) verplicht is om maatregelen te nemen en gevolgen te voorkomen. Voor flora- en fauna-activiteiten houdt deze plicht in dat voorafgaand aan de activiteit wordt nagegaan of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid op de locatie of in de directe nabijheid van nature in Nederland in het wild leven dieren en planten.

Het besluit activiteiten leefomgeving (Bal) gaat specifiek in op de beschermde soorten. Hierin bestaan drie verschillende beschermingsregimes:

- Artikel 11.37 t/m 11.45: Vogelsoorten beschermd conform de Europese Vogelrichtlijn;
- Artikelen 11.46 t/m 11.53: Flora- en faunasoorten beschermd conform de Europese Habitatrichtlijn IV, Bijlage I/II uit het Bonn Verdrag en Bijlage 1 uit het Bern Verdrag;
- Artikel 11.54 t/m 11.59: Nationaal beschermde soorten vermeld in onderdeel A en B van bijlage IX van het Bal.

Elk van deze regimes heeft zijn eigen verbodsbepalingen en eisen om vrijstelling of ontheffing te verlenen. De schadelijke handelingen zijn te vinden in onderstaand overzicht:

Tabel: Overzicht schadelijke handelingen Omgevingswet, beschermingsregime soorten in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)

Beschermingsregime soorten		
Vogelrichtlijn § 11.37 Bal	Habitatrichtlijn § 11.46 Bal	Andere soorten § 11.54 Bal
Art 11.37 lid 1a Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 11.46 lid 1a Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.	Art 11.54 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.
Art 11.37 lid 1b Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.	Art 11.46 lid 1d Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.	Art 11.54 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.
Art 11.37 lid 1c Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.	Art 11.46 lid 1c Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.	Niet van toepassing
Art 11.37 lid 1d en lid 3 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.	Art 11.46 lid 1b Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren.	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 11.46 lid 1e Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.	Art 11.54 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Normaliter kan een project of bestemmingsplan geen doorgang vinden wanneer het tot nadelige gevolgen voor soorten leidt (flora- en fauna-activiteit). Echter bestaan een aantal uitzonderingen, waarop verbodsbepalingen niet van toepassing zijn:

- Vrijstelling geldt op basis van een provinciale verordening.
- Gewerkt wordt met een goedgekeurde (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland) RVO gedragscode.
- Vergunning kan worden verleend.

Vrijstelling

Provincies zijn bevoegd af te wijken van de vermelde beschermde soorten uit de Omgevingswet/Bal. De provincie verleent vrijstelling door de betreffende soort op te nemen in de provinciale verordening. Bij vrijstelling dient gekeken te worden of de 'staat van instandhouding' van de betreffende soort niet in gevaar komt. Vrijstelling geldt met name voor een aantal algemeen en beschermende voorkomende soorten, waaronder verscheidene knaagdieren, vossen en konijnen. Indien een soort op deze vrijstellingslijst komt te staan, hoeft bij een nieuw project of bestemmingsplan niet getoetst te worden aan de verbodsbepalingen.

RVO Gedragscode

Voor diverse (reguliere) activiteiten en ruimtelijke ontwikkelingen kan vrijstelling van toetsing aan een initiatiefnemer worden verleend. Hiervoor dient een initiatiefnemer te handelen conform een gedragscode die

is goedgekeurd door de RVO. Het gaat hierbij om onder andere handelingen in het kader van bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen. In een dergelijk document wordt beschreven dat zorgvuldig gewerkt dient te worden, zodat geen schade aan beschermde plant- en diersoorten veroorzaakt wordt.

Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit

Voor een flora- en fauna-activiteit kan een initiatiefnemer een omgevingsvergunning aanvragen om af te wijken van verbodsbepalingen. Hiervoor is de provincie het bevoegd gezag. Om een vergunning te kunnen krijgen, dient aan de volgende criteria te worden voldaan:

- Geen andere bevredigende oplossing is mogelijk voor de handeling.
- Het project/plan voldoet aan één van de in het Bal genoemde belangen.
- De ingreep/handeling resulteert niet in een verslechtering van de 'staat van instandhouding' van de betreffende soort.

Gebiedsbescherming

Om natuurgebieden op Europese schaal te beschermen, is door de Europese Commissie in 1979 de Vogelrichtlijn en in 1992 de Habitatrichtlijn ingevoerd. Vanuit beide richtlijnen is gebiedsbescherming een belangrijke component. Vanuit de Vogelrichtlijn dien(d)en door de lidstaten beschermde leefgebieden voor vogelsoorten aangewezen te worden. Voor de Habitatrichtlijn geldt dit voor alle andere (bedreigde) plant- en diersoorten.

Hoofdstuk 11 van het Bal behandelt de bescherming van circa 160 Natura 2000-gebieden in Nederland. Voorheen was de rijksoverheid bevoegd gezag, echter is dit sinds de invoering van voorgenomde wet gedelegeerd naar de provincies. (Ruimtelijke) Ontwikkelingen en nieuwe bestemmingsplannen leiden mogelijk tot significant nadelige gevolgen op de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden. Indien dit het geval is, wordt gesproken van een Natura 2000-activiteit.

Natura 2000-activiteit: inhoudende het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000 gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000 gebied.

Om vast te stellen of het project mogelijk leidt tot nadelige gevolgen op Natura 2000-gebieden dient een zogenaamde voortoets te worden uitgevoerd om de effecten van de geplande ontwikkelingen in kaart te brengen. Wanneer uit een dergelijke voortoets volgt dat nadelige (significante) gevolgen niet zijn uit te sluiten, dient aanvullend een verslechteringsstoets en/of een passende beoordeling gedaan te worden.

Verslechteringsstoets

Een verslechteringsstoets wordt uitgevoerd wanneer vanwege de ingreep nadelige gevolgen zijn te verwachten, die niet significant zijn. In dit onderzoek wordt bekeken welke nadelige gevolgen kunnen optreden en wat voor impact deze hebben op de kwaliteit van een Natura 2000-gebied. Verder dient aangetoond te worden met welke mitigerende maatregelen de nadelige gevolgen worden weggenomen of verminderd. Tevens wordt beoordeeld of alsnog een vergunning noodzakelijk is.

Passende beoordeling

Als significant nadelige gevolgen niet zijn uit te sluiten dient een passende beoordeling gedaan te worden. Deze beoordeling dient aan te tonen of de geplande ingrepen resulteren in significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Hierbij wordt nader ingegaan op verschillende habitattypen en doelsoorten van een betreffend gebied. Tevens wordt onderzocht welke mitigerende

maatregelen nodig zijn om de effecten weg te nemen. Als deze niet zijn weg te nemen kan een vergunning niet verleend worden, tenzij een ADC-toets uitgevoerd kan worden.

ADC-toets

Bij een ADC-toets dient naar een aantal zaken gekeken te worden. Allereerst dient aangetoond te worden dat geen (A)lternatieven voor de ontwikkeling van toepassing zijn. Daarnaast moet een ontwikkeling voldoen aan (D)wingende redenen van groot openbaar belang. Als laatste dient te worden aangetoond dat het mogelijk is om negatieve effecten te (C)ompenseren voor het aangetaste Natura 2000-gebied.

Bescherming NNN

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genaamd, bestaat sinds 1990. De rijksoverheid heeft dit netwerk via het Natuurbeleidsplan (1990) en de Nota Ruimte (2005) gerealiseerd. Destijds is dit systeem in het leven geroepen om een samenhangend natuurnetwerk te creëren, van hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen, ter bevordering van de Nederlandse natuur. Momenteel bestaat het NNN uit Natura 2000-gebieden, de vroegere natuurmonumenten en natuurgebieden met een andere status. Deze gebieden zijn onderling verbonden door middel van ecologische verbindingszones om de migratie van plant- en diersoorten te bevorderen.

De bescherming van het NNN is in de Omgevingswet opgenomen in artikel 7.8 lid 2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Bij omgevingsverordening worden in het belang van bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN regels gesteld. Deze regels moeten verzekeren dat:

- De kwaliteit en oppervlakte van het NNN niet achteruitgaan;
- De samenhang tussen de gebieden van het NNN wordt behouden;
- Dat als binnen het NNN activiteiten worden toegelaten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN, deze gevolgen tijdig worden gecompenseerd, zodanig dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het natuurnetwerk behouden blijft.

Het NNN is juridisch beschermd wanneer het NNN planologisch is vastgesteld in de (kaart)bijlage Omgevingsverordening provincie. Bij wijziging van het bestemmingsplan (Omgevingsplan Ow) dienen bovenstaande regels getoetst te worden.

Houtkap

In afdeling 11.3 van het Bal is bepaald dat Nederlandse bossen beschermd dienen te worden, inhoudende dat niet zonder geldige reden bosareaal gekapt mag worden. Het betreft houtopstanden die voldoen aan de volgende criteria:

- De te kappen houtopstand is gelegen buiten de bebouwingscontour houtkap én;
- De te kappen houtopstand maakt deel uit van een totale houtopstand van meer dan 10 are en/of;
- De te kappen houtopstand bestaat uit meer dan twintig bomen in een rijbeplanting.

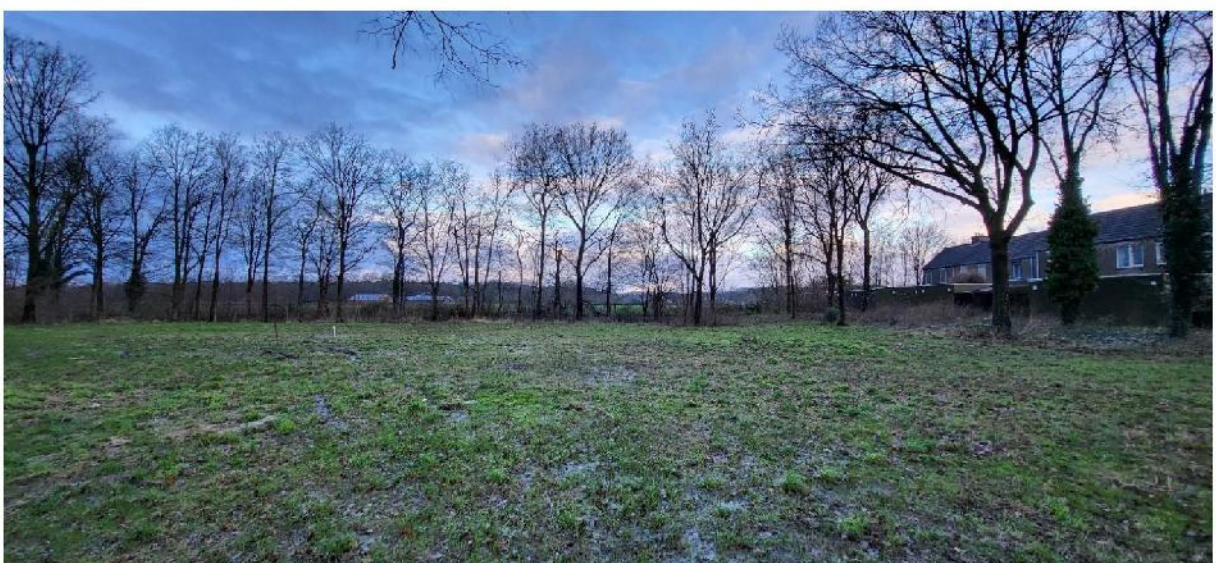
In de praktijk betekent dit dat wanneer bomen gekapt worden, of een bomenbestand gekapt wordt, hiervoor een melding bij het Omgevingsloket gedaan dient te worden. Verder geldt een herplantplicht waarvoor geldt dat herplant op hetzelfde perceel gerealiseerd dient te worden of ergens anders. De concrete uitwerking van deze regels verschilt per provincie.

Herplanten: door aanplant, bezaaiing of natuurlijke verjonging of op andere wijze realiseren van een nieuwe houtopstand;

Behalve dat op provinciaal niveau wordt toegezien op de kap van bomenbestanden, wordt op gemeentelijk niveau ook toegezien op de kap van monumentale bomen en/of houtopstanden. Afhankelijk van de gemeente wordt per project gekeken hoe hiermee wordt omgegaan.

Meer informatie over natuur onder de Omgevingswet is beschikbaar via de volgende link: [Activiteiten natuur | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

Bijlage 2 foto impressie plangebied





Struweel met braam, hazelaar, spaanse aak en liguster







Spechtenhol in dode (ratel)populier



Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.

-  Wegen
-  Geotechniek
-  Milieu
-  Geodesie
-  Water
-  Ruimtelijke ontwikkeling
-  Landschap
-  Archeologie
-  Ecologie

Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.

-  Wegen
-  Geotechniek
-  Milieu
-  Geodesie
-  Water
-  Ruimtelijke ontwikkeling
-  Landschap
-  Archeologie
-  Ecologie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 37

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: 14-10-2024 16:48

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>,
[redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@beesel.nl>

[redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Bevestiging

Hallo allemaal,

Zie bijlage.

Gr [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ontwikkelmanager



M: 06- [redacted]
E: [redacted]@nester.nl

[redacted] [redacted] [redacted]

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl



Stichting Nester
De heer/mevrouw I. Loeffen
Postbus 4789
5953 ZK REUVER

Cluster	VTH	Behandeld	[redacted]
Zaaknummer	Z2024-00001825	Telefoon	+31 [redacted]
Ons kenmerk	D2024-00015252	E-mail	[redacted]@prvlimburg.nl
Uw kenmerk		Maastricht	14 oktober 2024
Bijlage(n)	-	Verzonden	14 oktober 2024

Onderwerp

Procedurebevestiging - realiseren van nieuwbouw

Geachte heer/mevrouw Loeffen,

Op 11 oktober 2024 hebben wij uw aanvraag ontvangen. Uw aanvraag gaat over een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit op de locatie Wederikstraat (tegenover huisnummers 60 en 62), Reuver.

Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer Z2024-00001825.

Uit de ingediende stukken blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op deze aanvraag. In deze brief informeren wij u over de behandeling van de aanvraag.

Aanvraag

Hieronder staan alle gegevens op een rijtje.

Omschrijving	realiseren van nieuwbouw
Zaaknummer	Z2024-00001825
Locatie	Wederikstraat (tegenover huisnummers 60 en 62), Reuver
Procedure	Regulier
Aangevraagde activiteit(en)	Flora- en fauna-activiteit

Procedure

De behandeling van deze aanvraag vindt plaats volgens de reguliere voorbereidingsprocedure. Deze procedure heeft een standaardtermijn van 8 weken. Gezien de complexiteit van de aanvraag verlengen wij de beslistermijn met 6 weken. Dit betekent dat wij binnen 14 weken na ontvangst van uw aanvraag een besluit nemen op uw aanvraag.

Bezwaar

Op het moment dat wij een besluit hebben genomen kan u of een andere belanghebbende bij Gedeputeerde Staten van Limburg een bezwaar indienen tegen het besluit. De termijn voor het indienen van een eventueel bezwaarschrift bedraagt 6 weken. Deze termijn start op de dag na de verzenddatum van het besluit aan de aanvrager.

Leges

Voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit zijn op grond van de Legesverordening Provincie Limburg leges verschuldigd. De ambtenaar van de Provincie Limburg belast met de heffing van provinciale belastingen zal u separaat een nota hiervoor doen toekomen.

Privacyverklaring

Bij uw aanvraag heeft u persoonsgegevens verstrekt. Uw persoonsgegevens worden enkel voor de administratieve verwerking van deze aanvraag en het daaropvolgende traject gebruikt.

Voor meer informatie over hoe de Provincie Limburg met uw persoonsgegevens omgaat en uw rechten als betrokkenen, verwijzen wij u naar onze privacyverklaring,

<https://www.limburg.nl/algemeen/privacyverklaring>.

Digitaal communiceren

Wij gaan digitaal communiceren over deze zaak via het portaal op de website

<https://jeleefomgeving.nl/>.

Zodra er een bericht klaar staat ontvangt u hiervan een notificatie via uw emailadres. Tijdens het inloggen wordt er een inlogcode gestuurd naar het door u opgegeven emailadres.

Deze code heeft u nodig om uw berichtenbox te kunnen openen. Op deze manier zorgen we voor een veilige onderlinge communicatie. Meer informatie is te vinden op onze website

<https://www.limburg.nl/loket/vergunningen-0/>.

Vragen

Heeft u nog vragen of wilt u meer informatie? Neem dan gerust contact op met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Afschriften

Een afschrift van deze brief is digitaal verzonden aan:

- Geonius Milieu B.V. @geonius.nl en @geonius.nl)

Gedeputeerde Staten van Limburg

namens dezen





cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving
teammanager Vergunningen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 38

Van: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: 25-10-2024 11:13

Aan: info@beesel.nl,

[redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: betreft aanvullend onderzoek Natuurtoets

Beste [redacted], raadsleden en [redacted]

Na nader onderzoek met betrekking tot de natuurtoets hebben wij via de provinciale staten vernomen, dat u van april t/m september aanvullend onderzoek heeft gedaan, als het gaat om de natuurtoets.

Dit is wederom zeer opmerkelijk te noemen, aangezien wij meerdere malen gevraagd hebben om alle informatie m.b.t. de natuurtoets ons te laten toekomen. Tevens hebben wij in onze laatste brieven herhaaldelijk aangegeven, dat er geen sprake kan zijn van een gedegen onderzoek, als de onderzoek momenten in januari en februari hebben plaatsgevonden.

Waarom geeft het college van B&W en de heer [redacted] niet aan, dat er aanvullende onderzoeken zijn gedaan? Waarom is de gemeente Beesel wederom niet transparant in hun communicatie?

Dit is echt onacceptabel, hoe hier wederom met ons als bewoners en omwonenden wordt omgegaan.

Wij zien het aanvullend onderzoek per direct tegenmoet.

In afwachting.

S. Stensen-Winkel namens

De bewoners en omwonenden van de Wederikstraat

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 39

Van: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: 06-11-[redacted]
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Onderwerp: Re: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

Geachte [redacted], [redacted]

Bedankt voor het sturen van de stukken.

Graag zouden wij toelichting willen ontvangen, als het gaat om de conclusie m.b.t. de vleermuizen. Er worden verschillende zaken benoemd, echter willen wij graag weten wat er qua onderzoeken nog gaat gebeuren als het gaat om het beschermen van de vleermuizen.

Ook zien we in de stukken, dat de bomen in het plangebied niet onder de boomverordening vallen. Echter hebben wij al meermaals aangegeven en opgegeven, dat er 9 bomen zijn, die onder de door gemeente vastgestelde boomverordening van 2019 vallen.

Kunt u ons uitleggen, waarom de boomverordening niet voor alle bomen in de gemeente Beesel telt? De kaders hierin zouden voor elke boom hetzelfde moeten zijn.

In afwachting.

S. Stensen-Winkel
Namens de bewoners en omwonenden van de Wederikstraat

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>
Verzonden: woensdag 6 november 2024 09:43
Aan: 'Wederikstraat Reuver' <wederikstraatreuver@outlook.com>
Onderwerp: RE: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

Geachte [redacted] Stensen-Winkel,

Vooruitlopend op de reactie van uw brieven vindt u onderstaand een link naar het gevraagde onderzoek.

<https://we.tl/t-p0ys1iRbxd>

Ervan uitgaand u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel
Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>
Verzonden: woensdag 6 november 2024 08:43
Aan: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

Beste [redacted], [redacted] Stensen-Winkel,

Dank voor uw bericht.

Alle communicatie over het project Wederikstraat verloopt via de gemeente Beesel (h.peelen@beesel.nl).

Hier kunt u alle ingediende documenten t.b.v. de vergunning inzien/opvragen waaronder de Natuurtoets (en mitigatieplan).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ontwikkelmanager



E: [redacted]@nester.nl

[redacted], [redacted], [redacted]

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl

Van: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 5 november 2024 15:19

Aan: Postbus Info <info@nester.nl>

Onderwerp: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Geachte [redacted],

De provincie Limburg heeft ons doorgestuurd om de stukken bij u op te vragen als het gaat om de natuurtoets. En dan met name de onderzoeken en ook de onderzoeken van de ecooloog die van april t/m september in opdracht van u zijn uitgevoerd.

Wij zien de stukken graag per ommegaande tegenmoet.

Met vriendelijke groet,

S. Stensen-Winkel

Namens de bewoners en omwonenden van de Wederikstraat Reuver

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 40

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: 07-11-2024 13:56

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>,
[redacted] <[redacted]@nester.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Hallo [redacted],

Op basis van de resultaten van het reeds geleverde onderzoek naar vleermuizen zijn er geen aanvullende vervolgstappen noodzakelijk ten aanzien van deze soortgroep. Het ontbreekt aan verblijfplaatsen of ander essentieel functioneel leefgebied van vleermuizen binnen het plangebied of binnen de invloedssfeer van de beoogde ingreep. Derhalve zijn aanvullende vervolgstappen in de bescherming van deze soortgroep binnen het voornemen niet van toepassing.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted] Daemen
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [redacted]

GEONIUS Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: woensdag 6 november 2024 12:33

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>; [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Re: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

[redacted],

We hebben de rapporten over flora en fauna beschikbaar gesteld aan de omwonenden (geanonimiseerd)

Zou jij richting kunnen geven aan onderstaande vraag vanuit hun?

Graag zouden wij toelichting willen ontvangen, als het gaat om de conclusie m.b.t. de vleermuizen. Er worden verschillende zaken benoemd, echter willen wij graag weten wat er qua onderzoeken nog gaat gebeuren als het gaat om het beschermen van de vleermuizen.

BVD

Gr

[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: Monday, August 26, 2024 3:32:00 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Okay, dank voor de update!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 15:02

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Beste [redacted]

Door de ongunstige weersomstandigheden is het niet gelukt om de eerste paarverblijf ronde volgens de aanvankelijke planning uit te voeren. De ronde is nu uitgevoerd op 23 augustus. Dat betekent dat de laatste vleermuisronde uitgevoerd zal worden in week 38 ipv week 39.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [redacted]

GEONIUS Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 13:13

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@barli.com>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@la-architecten.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Beste [redacted]

Dank voor je terugkoppeling. Ik ben het eens met je uiteenzetting.

Ik verneem het graag wanneer alle onderzoeken zijn afgerond zodat daarna direct de ontheffing kan worden aangevraagd.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 11:12

Aan: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Beste [redacted]

Het meest efficiënt is om de vergunningaanvraag pas uit te voeren wanneer alle onderzoeken zijn afgerond en er een volledige beoordeling plaats heeft kunnen vinden. Een vergunningaanvraag heeft normaal een doorlooptijd van 8 weken, maar de provincie heeft de mogelijkheid om deze termijn met 6 weken te verlengen. Afhankelijk van de beoogde planning kan het handig zijn om de huismusvergunning al eerder aan te vragen, echter zal dit weer overnieuw gedaan moeten worden wanneer er eventueel toch vleermuizen of reptielen binnen het plangebied worden gevonden. Dat zorgt ervoor dat er altijd een mogelijkheid is dat er pas vanaf eind september overgegaan kan worden in een ontheffingaanvraag met een doorlooptijd van maximaal 14 weken. Daarom zou ik adviseren om pas een vergunningaanvraag te doen wanneer alle onderzoeken zijn afgerond.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



GEONIUS

Printen? Denk aan het milieu!

[redacted] Daemen
Ecoloog

+31 88 130 06 00

+31 6 [redacted]

Geonius.nl

Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 14:26

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

Beste [redacted]

Is het zinvol om alvast voor de huismus een provinciale vergunning aan te vragen of wil je eerst wachten totdat alles in september duidelijk is en dan in één keer (voor alles) de vergunning aanvragen. We zijn aan het bekijken hoe we kunnen versnellen richting provincie.

Verneem het graag!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:03

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: terugkoppeling Flora en Fauna Wederikstraat (tussenbericht) en update planning

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Allen,
18 juli 2024 telefonisch gesproken met [redacted] over de bevindingen tot nu toe. Onderstaand een korte weergave hiervan.

@ [redacted] Mochten er aanvullingen zijn dan graag als reactie op deze mail.

- De afgelopen periode zijn er **geen** hazelwormen aangetroffen
- De afgelopen periode zijn er **geen** levendbarende hagedissen aangetroffen
- Er zijn **geen** zomer of kraamnesten voor vleermuizen aangetroffen
- Er is **geen** vliegrouete van de vleermuizen vastgesteld
- Vanuit het veldbezoek in augustus zal nog moeten blijken of de locatie gebruikt wordt als paar- of bals functie t.b.v. de vleermuizen
- Zoals al eerder geconstateerd is de huismus in het gebied aanwezig
[redacted] verwacht komende week het mitigatieplan hiervoor te kunnen afronden en toe te sturen.
- Mitigerende maatregelen t.b.v. de huismus bestaan uit het bijplaatsen van een "kunstmatig" hek met begroeiing waarin de mussen zich kunnen verschuilen tijdens de werkzaamheden
- Deze maatregelen zal in ieder geval enkele weken voor de start van de werkzaamheden geplaatst moeten worden.
- In het mitigatieplan zal gespecificeerd worden hoe en waar een dergelijke maatregel aan moet voldoen en waar deze kan worden aangevraagd.
- In de eindsituatie zal rekening gehouden dienen te worden met extra aanplanten van bepaalde struiken (zoals bv de haagbeuk en liguster) dit wordt meegenomen in het civieltechnische bestek / groenplan
- **Aandachtspunt is dat het verwijderen van de struwelen en bosschage niet mag plaatsvinden in het broedseizoen, dit loopt van maart- aug/sept. (NB ook middels een voorinspectie is dit niet mogelijk i.v.m. de aangetroffen huismus)**

Ten aanzien van de planning:

1. Raadsbesluit inzake bindend advies 8 oktober 2024
2. Start detailuitwerking civieltechnisch plan en groenplan incl. alle aandachtspunten vanuit de vergunning
3. Aanvraag ontheffing op bos- en natuurwetgeving bij provincie.
4. Ter inzage legging t/m 28 nov 2024
5. December 2024 alnzichtelijk maken noodzakelijk verwijdering groen...en afweging wanneer dit dient te gebeuren afhankelijk van de inzagereacties
6. 29 jan 2025àpublicatie van collegebesluit op vergunningaanvraag
7. Voorbereidende werkzaamheden o.a. verwijderen noodzakelijk bosschage???
8. 13 maart 2025 à einde bezwaarperiode

Gr. [redacted]

Van: [redacted], [redacted]

Verzonden: maandag 15 juli 2024 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>; [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Onderwerp: flora en fauna Wederikstraat

Hoi [redacted],

Een tijd geleden hebben we telefonisch contact gehad over het in uitvoering zijnde vervolgonderzoek / migratieplan flora en fauna aan de Wederikstraat.

Je gaf toen aan dat er waarschijnlijk 15 juli meer duidelijkheid zou zijn. Zodat we eventueel al maatregelen zouden kunnen uitzetten?

Ik hoor graag welke bevindingen je naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken hebt gedaan?

Bvd

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

DISCLAIMER

The information contained in this email is intended solely for use by the addressee. All information is confidential and may be legally privileged. All information in this email and its attachments are owned by Geonius and may not be reproduced without permission. Use of this email by others is prohibited. Geonius is neither liable for the proper and complete transaction of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. All our transactions are subject to the DNR conditions 2011

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 41

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 18-11-2024 12:33

Aan: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: aanvullende vragen m.b.t. bomenverordening en vleermuizen

Geachte mevr Stensen-Winkel.,

De vraag m.b.t. de vleermuizen heb ik doorgezet aan de ecooloog die het onderzoek heeft uitgevoerd. Onderstaand zijn antwoord:

“Op basis van de resultaten van het reeds geleverde onderzoek naar vleermuizen zijn er geen aanvullende vervolgstappen noodzakelijk ten aanzien van deze soortgroep. Het ontbreekt aan verblijfplaatsen of ander essentieel functioneel leefgebied van vleermuizen binnen het plangebied of binnen de invloedssfeer van de beoogde ingreep. Derhalve zijn aanvullende vervolgstappen in de bescherming van deze soortgroep binnen het voornemen niet van toepassing.”

In de bomenverordening zijn regels opgenomen voor de kap van bomen. De bomenverordening geldt voor de bebouwde kom in de gemeente. Niet alle bomen zijn even zwaar beschermd. De hoogst beschermwaardige bomen staan in de lijst waardevolle houtopstanden, die bij de bomenverordening hoort. Deze bomen kunnen alleen gekapt worden vanwege belangrijke redenen, die goed gemotiveerd moeten worden.

Alle gemeentelijke bomen met een doorsnede van 40 cm of meer hebben ook een kapvergunning nodig, maar deze bomen kunnen wel gekapt worden vanwege maatschappelijke redenen.

Deze ontwikkeling is maatschappelijk relevant, vanuit het participatietraject is bekeken welke inpassing het beste is. Behoud van een beperkt aantal bomen is hierbij niet mogelijk gebleken.

Indien gemeentelijke bomen dunner zijn dan 40 cm, kunnen ze worden gekapt zonder vergunning.

Ervan uitgaand u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: woensdag 6 november 2024 11:42

Aan: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: Re: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

Geachte [redacted]

Bedankt voor het sturen van de stukken.

Graag zouden wij toelichting willen ontvangen, als het gaat om de conclusie m.b.t. de vleermuizen. Er worden verschillende zaken benoemd, echter willen wij graag weten wat er qua onderzoeken nog gaat gebeuren als het gaat om het beschermen van de vleermuizen.

Ook zien we in de stukken, dat de bomen in het plangebied niet onder de boomverordening vallen. Echter hebben wij al meermaals aangegeven en opgegeven, dat er 9 bomen zijn, die onder de door gemeente vastgestelde boomverordening van 2019 vallen.

Kunt u ons uitleggen, waarom de boomverordening niet voor alle bomen in de gemeente Beesel telt? De kaders hierin zouden voor elke boom hetzelfde moeten zijn.

In afwachting.

S. Stensen-Winkel

Namens de bewoners en omwonenden van de Wederikstraat

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: woensdag 6 november 2024 09:43

Aan: 'Wederikstraat Reuver' <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

Geachte mevr Stensen-Winkel,

Vooruitlopend op de reactie van uw brieven vindt u onderstaand een link naar het gevraagde onderzoek.

<https://we.tl/t-p0ys1iRbxd>

Ervan uitgaand u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: [redacted] <[redacted]@nester.nl>

Verzonden: woensdag 6 november 2024 08:43

Aan: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

Beste heer, mevrouw Stensen-Winkel,

Dank voor uw bericht.

Alle communicatie over het project Wederikstraat verloopt via de gemeente Beesel [redacted]@beesel.nl).

Hier kunt u alle ingediende documenten t.b.v. de vergunning inzien/opvragen waaronder de Natuurtoets (en mitigatieplan).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ontwikkelmanager



E: [redacted]@nester.nl

[redacted]

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.

www.nester.nl

Van: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 5 november 2024 15:19

Aan: Postbus Info <info@nester.nl>

Onderwerp: Betreft stukken natuurtoets SPOED!!

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Geachte ,

De provincie Limburg heeft ons doorgestuurd om de stukken bij u op te vragen als het gaat om de natuurtoets. En dan met name de onderzoeken en ook de onderzoeken van de ecooloog die van april t/m september in opdracht van u zijn uitgevoerd.

Wij zien de stukken graag per ommegaande tegenmoet.

Met vriendelijke groet,

S. Stensen-Winkel

Namens de bewoners en omwonenden van de Wederikstraat Reuver

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

BIJLAGE 42

Van: [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Verzonden: 19-11-2024 09:00

Aan: Wederikstraat Reuver <[redacted]@outlook.com>, info@beesel.nl

CC: [redacted]@beesel.nl

Onderwerp: RE: betreft aanvullend onderzoek Natuurtoets

Beste Bewoners en aanwonenden,

Bijgaand ontvangt u de reactie vanuit de wethouder namens het college van B&W

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | T 077- 474 9292 |



Van: Wederikstraat Reuver <wederikstraatreuver@outlook.com>

Verzonden: vrijdag 25 oktober 2024 11:13

Aan: info@beesel.nl; [redacted], [redacted] <[redacted]@beesel.nl>

Onderwerp: betreft aanvullend onderzoek Natuurtoets

Beste College van B&W, raadsleden en [redacted]

Na nader onderzoek met betrekking tot de natuurtoets hebben wij via de provinciale staten vernomen, dat u van april t/m september aanvullend onderzoek heeft gedaan, als het gaat om de natuurtoets.

Dit is wederom zeer opmerkelijk te noemen, aangezien wij meerdere malen gevraagd hebben om alle informatie m.b.t. de natuurtoets ons te laten toekomen. Tevens hebben wij in onze laatste brieven herhaaldelijk aangegeven, dat er geen sprake kan zijn van een gedegen onderzoek, als de onderzoek momenten in januari en februari hebben plaatsgevonden.

Waarom geeft het college van B&W en [redacted] niet aan, dat er aanvullende onderzoeken zijn gedaan? Waarom is de gemeente Beesel wederom niet transparant in hun communicatie?

Dit is echt onacceptabel, hoe hier wederom met ons als bewoners en omwonenden wordt omgegaan.

Wij zien het aanvullend onderzoek per direct tegenmoet.

In afwachting.

S. Stensen-Winkel namens

De bewoners en omwonenden van de Wederikstraat

Aan: wederikstraatreuver@outlook.com

Reuver: 19 november 2024 verzenddatum: **19 NOV. 2024**
uw kenmerk:
zaaknummer: 0889383468
onderwerp: Reactie op uw vragen van 25 en 31 oktober 2024

Geachte heer/mevrouw,

We hebben uw e-mail van 25 oktober 2024 ontvangen. Hierin vraagt u om het aanvullende flora- en faunaonderzoek beschikbaar te stellen. Daarna hebben wij ook uw brief van 30 oktober 2024 ontvangen. Daarin uit u uw ongenoegen over het collegebesluit en vraagt u om informatie over de invloed van zienswijzen op de startdatum van het bouwrijp maken.

Flora- en faunaonderzoek

Op basis van de Quicksan Flora en Fauna is geadviseerd om een vervolgonderzoek met mitigatieplan uit te voeren. In onze brief van 3 juli 2024 (Stand van zaken en vervolgstappen vergunningaanvraagproces Wederikstraat) hebben we aangegeven dat er vervolgonderzoek naar flora en fauna uitgevoerd wordt. Dit onderzoek was op het moment van de vergunningsaanvraag nog in uitvoering. Inmiddels is het onderzoek afgerond.

Het volledige onderzoeksrapport bevat de natuurtoets en het mitigatieplan voor de huismus. Het rapport bevat ook de vervolgonderzoeken naar vleermuizen, levendbarende hagedissen en hazelwormen. Dit volledige onderzoeksrapport maakt deel uit van de vergunningaanvraag die bij provincie Limburg is ingediend voor de natuurvergunning (soortenbescherming). U heeft dit onderzoeksrapport inmiddels ook ontvangen.

Bouwrijp maken

Het bouwrijp maken van de grond houdt in dat de aangewezen bomen worden gekapt. De kap vindt plaats zodra we toestemming van de provincie krijgen. Ook wordt het terrein schoongemaakt. Dit betekent dat de oude riolering en overige obstakels worden verwijderd. Daarnaast wordt ook het groen aangeplant dat in het mitigatieplan wordt geadviseerd.

We doen ons best om de werkzaamheden zoveel als mogelijk te combineren. Deze voorbereidende werkzaamheden staan gepland voordat de behandeling van de zienswijzen is afgerond. Het indienen van een zienswijze heeft dus geen invloed op de startdatum van de voorbereidende werkzaamheden.

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780

IBAN: NL50BNGH0285000780

BIC: BNGHNL2G

KvK nummer: 14130743

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Beesel,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Angely Waajen-Crins', written in a cursive style.

Angely Waajen-Crins
Wethouder

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen